(Re) evaluando el Programa de Posgrado en Neurología de la UNIRIO¹: los estudiantes amplían su evaluación

► Tânia Maria Rodrigues de França*

Resumen

El estudio compara la primera (2008) y la segunda evaluación (2009) realizada en el Programa de L Posgrado en Neurología de la Universidad Federal del Estado de Río de Janeiro (UNIRIO) a partir del punto de vista discente. Se subraya que la segunda evaluación se realizó con el objeto de poder realizar también el Informe Anual que se enviará a la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior (CAPES). Se hizo una evaluación cuantitativa orientada por el principio formativo y centrada en los participantes, como lo propone Scriven y Stake (apud WORTHEN; SANDERS; FITZPATRICK, 2004), respectivamente. Se identificaron los puntos fuertes y las fragilidades del Programa para poder mejorar su calidad. Los criterios de evaluación practicados por la CAPES, en el trienio 2004 -2007 para la Gran Área de las Ciencias de la Salud, que se refieren al Programa, a sus líneas de estudio, asignaturas y organización sirvieron de base para dimensionar las 14 categorías evaluadas. En las dos evaluaciones la satisfacción de los discentes se concentró en la calidad del cuerpo docente, en las asignaturas y en los servicios ofrecidos por la secretaría. La insatisfacción, en las asignaturas y en la infraestructura del aula y del estudio. La ausencia de las categorías Comunicación y Criterios de la Evaluación, considerados como punto fuerte y fragilidad, en la primera evaluación, respectivamente, pueden señalar que estas cuestiones no preocupan más a los discentes, a pesar de que parte de los participantes de la segunda evaluación no participó de la primera, así como también es bueno recordar que el momento es otro.

Palabras-clave: Evaluación. Evaluación interna. Autoevaluación. UNIRIO.

¹ UNIRIO-Universidad Federal del Estado de Río de Janeiro

* Máster en Evaluación, Fundación Cesgranrio; Jefe de la División de educación de postgrado, Universidad Federal del Estado de Río de Janeiro (UNIRIO). *E-mail:* taniadefranca@yahoo.com.br.

(Re) avaliando o Programa de Pós-graduação em Neurologia da UNIRIO: os estudantes ampliam sua avaliação

Resumo

O estudo visa fazer uma comparação da primeira (2008) e da segunda avaliação (2009) realizada no Programa de Pós-Graduação em Neurologia da Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (Unirio) a partir da ótica discente. Ressaltamos que a segunda avaliação em questão foi realizada com o objetivo de também compor o Relatório Anual a ser enviado à Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Capes). Foi desenvolvida uma avaliação quantiquantitativa concebida pelo princípio formativo e centrada nos participantes, como proposto por Scriven e Stake (apud WORTHEN; SANDERS; FITZPATRICK, 2004), respectivamente. Foi possível identificar os pontos fortes e as fragilidades do Programa para melhoria de sua qualidade. Os critérios de avaliação praticados pela Capes, no triênio 2004-2007, para a Grande Área das Ciências da Saúde, no que diz respeito ao Programa, às suas linhas de pesquisa, disciplinas e organização foram a base para dimensionar as 14 categorias avaliadas. Nas duas avaliações a satisfação dos discentes centrou-se na qualidade do corpo docente, nas disciplinas oferecidas e nos serviços prestados pela secretaria. A insatisfação, nas disciplinas e na infraestrutura das salas de aula e de estudo. A ausência das categorias Comunicação e Critérios da avaliação, considerados como ponto forte e fragilidade, na primeira avaliação, respectivamente, podem indicar que estas questões não é mais preocupação dos discentes, apesar de que parte dos participantes da segunda avaliação não foi respondente da primeira, como também o momento foi diferente.

Palavras-chave: Avaliação. Avaliação interna. Autoavaliação. Unirio.

(Re) evaluating the Post Graduation Program in Neurology at Unirio: the students amplify the evaluation

Abstract

The study aims to compare the first (2008) and the second evaluation (2009) carried out in the Program of Post graduation in Neurology of the Federal University of the State of the Rio of Janeiro-UNIRIO from the students point of view. We emphasize that the

second evaluation open to question was carried out by the objective to also compose the Annual Report being sent to CAPES. A qualitative and quantitative evaluation was developed on the formative principle and centered on the participants, as proposed by Scriven and Stake, respectively. It was possible to identify the strong and weak points of the Program for improvement of its quality. The evaluation criteria used by CAPES, in the three-year period 2004-2007, for the Great Area of the Sciences of Health, in what concerns the Program, to his lines of inquiry, disciplines and organization were the basis to calculate the size of 14 evaluated categories. In two evaluations the satisfaction of the pupils was centered in the capacity of the faculty, in the offered disciplines and in the services given by the general office. The dissatisfaction, in the disciplines and in the infrastructure of the classrooms and of study rooms. The absence of the Communication and Criteria categories of the evaluation, considered strong and weak points, in the first evaluation, respectively, can indicate that these questions are not any more a preoccupation of the pupils, in spite of the fact that part of the participants of the second evaluation was not respondent of the first one and also the moment it was different.

Keywords: Evaluation. Internal Evaluation. Self Evaluation. Unirio

Introducción

La evaluación es una constante en la vida cotidiana de todo individuo. En las interacciones del día a día, en casa, en la trayectoria profesional, en los momentos de entretenimiento, siempre la evaluación está presente. Para Stake, la evaluación se entiende como un proceso por el cual se emite un juicio de valor sobre el foco u objeto que se evalúa. El ser humano es capaz de evaluar personas, instituciones, organizaciones, programas, sistemas, procesos (STAKE, 2004 apud LETICHEVSKY, 2006).

La evaluación es identificación, esclarecimiento y aplicación de criterios defensables para determinar el valor (o mérito), la calidad, la utilidad, la eficacia o la importancia del objeto evaluado respecto a esos criterios. (WORTHEN; SANDERS; FITZPATRICK, 2004, p. 35).

En la historia de la educación institucionalizada, hasta poco tiempo atrás, la evaluación se pensaba de forma burocrática, referida sólo al aprendizaje del alumno. La idea de evaluar la institución y los sistemas de enseñanza es mucho más reciente y poco

ejecutada. A veces se llega a evaluar la práctica del profesor, pero no la institución como un todo, afirma Penin (1999).

En el ámbito de la evaluación de programas de Posgrado, en Brasil, quien la realiza - desde 1976 - es la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal (CAPES), cumpliendo así un papel de fundamental importancia para el desarrollo del Posgrado y de la investigación científica y tecnológica, en el país, consolidada nacionalmente y reconocida internacionalmente.

La CAPES realiza evaluaciones externas anuales (acompañamiento anual) y trienales. La manutención o salida del curso sólo se decide en las evaluaciones trienales, cuando se reúne el Comité Técnico Científico (CTC/Capes), formado por los representantes del área correspondiente.

Los resultados de esas evaluaciones, tanto la anual como la trienal, se envían a los programas, señalando sus puntos fuertes y débiles y con recomendaciones, para poder perfeccionarse, y con espacio de críticas por parte de aquellos que no están satisfechos con el resultado.

La Capes, junto con el Instituto Nacional de Estudios e Investigaciones Educativas Anísio Teixeira (Inep) integra en el Programa Colecta de Datos, informe anual que todos los programas oficiales deben rellenar y enviar para efectos de evaluación. En este Programa consta informe cualitativo llamado "Propuesta del Programa", en él, ficha de Autoevaluación, en la cual la Agencia quiere saber "cuáles son los puntos fuertes del programa" y "dónde el programa necesita mejorar".

Con el objeto de administrar y mejorar la conducción de las actividades de los programas en la Universidad Federal del Estado de Río de Janeiro (UNIRIO), la Prorectoría del Posgrado e Investigación (PROPG), órgano asesor de la Rectoría y responsable por los cursos del Posgrado en la UNIRIO, invirtió en la cualificación de personal administrativo, con la financiación del Máster en Evaluación en la Fundación Cesgranrio, para la Jefa de División de Enseñanza del Posgrado, Tania Maria Rodrigues de França, que tuvo por objeto en la investigación de su disertación la evaluación interna con los discentes concluyentes del Máster en Neurología, cuyos resultados se presentaron en el Foro Interno del Posgrado UNIRIO, realizado en octubre de 2009, con publicación de artículo en la Revista *Meta: Evaluación* (2009).

La UNIRIO ofrece cursos a nivel *stricto sensu*, desde 1982, con la implantación del Curso de Máster en Enfermería. Actualmente cuenta con 562 matriculados, distribuidos en diez programas, siendo 14 *másters* y 5 doctorados, conforme se observa en el Recuadro 01:

Recuadro 01: Programas de Posgrado *Stricto Sensu* de la UNIRIO reconocidos por la Capes.

Programa	Implantação	Área (Área de Avaliação)	Conceito			Docentes envolvidos			Discentes	
			M	D	F	P	C	T	M	D
Artes Escénicas	11991/2004	Artes (Artes / Música)	5	5	-	23	2	25	33	51
Educación	22004	Educación (Educación)	3	-	-	15	3	18	67	-
Enfermería	11982	Enfermería (Enfermería)	3	4	-	13	3	16	54	7*
Historia	22007	Historia (Historia)	3	-	-	16	3	19	35	-
Informática	22007	Ciencia de la Computación (Ciencia de la Computación)	3	-	-	16	3	19	91	-
Medicina	22010	Cirugía (Medicina III)	-	-	3	17	2	19	10*	-
Memoria Social	11987/2005	Sociales y Humanidades (Interdisciplinar)	4	4	-	18	8	26	56	30
Museología y Patrimonio	22006	Museología (Ciencias Sociales Aplicadas I)	3	-	-	14	5	19	29	-
Música	11993/2004	Música (Artes / Música)	5	5	-	17	5	21	47	63
Neurología	22004/2007	Neurología (Medicina II)	4	4	-	11	2	13	31	16
TOTAL						160	36	195	453	109

Fuente: La autora (2009).

Leyenda. Cursos: M – Máster Académico, D – Doctorado, F – Máster Profesional, P – Permanente, C – Colaboradores y T – Total. * Cursos aprobados en 2010, Previsión de vacantes en octubre/2010.

Delante de la evaluación realizada junto a los discentes de Neurología en 2008, la PROPG promovió, en 2009, cuyo objetivo fue evaluar el proceso de implementación de las actividades de los Programas, para señalar sus puntos fuertes, así como sus posibles fragilidades, con el objeto de mejorar la calidad de los Programas.

La cuestión evaluativa que orientó este estudio fue: ¿En qué medida los Programas de Posgrado de la UNIRIO atienden a las expectativas de los matriculados?

Los planteos estuvieron a disposición del cuerpo discente a través de la secretaría de cada Programa y también en la PROPG del día 03 al 15 de Diciembre, obedeciendo, de esa manera, la gestión democrática y participativa propuesta por la actual Gestión y respetando el principio constitucional de la publicidad inherente a cualquier acto de la

administración pública (BRASIL< 1988). Cuando se aplicó el cuestionario, se solicitó al participante autorización para utilización de los datos recogidos, mediante la firma del Término de Consentimiento Libre Esclarecido. El término firmado por el participante fue guardado, de forma separada, para garantizar el anonimato de los participantes.

Metodología y presupuestos teóricos de la evaluación

La metodología siguió los principios orientadores de la participación y de la sensibilización conforme había sido orientado por la Comisión Propia de Evaluación (CPA) de la UNIRIO y su abordaje contempló tanto los ítems cuantitativos como también los cualitativos. Para tanto, utilizamos como componentes los principios de la evaluación responsiva o respondiente, formulados por Stake, y formativa, en la perspectiva de Scriven (apud WORTHEN; SANDERS; FITZPATRICK, 2004).

La ventaja de la evaluación formativa interna es que los involucrados en el programa, es decir, docentes, discentes y servidores técnico-administrativos – tiene la posibilidad de conocer y enunciar sus errores y aciertos y, en el transcurso del desarrollo del programa, pueden corregir eventuales fallas.

El estudio evaluativo adoptó un abordaje democrático y de construcción ciudadana, subrayando la importancia del respeto a la pluralidad, a la perspectiva de la complejidad, a la negociación y a la participación como nuevas actitudes frente a la evaluación (DIAS SOBRINHO, 2003). Para tanto, se utilizaron como componentes los principios de la evaluación responsiva o respondiente, formulados por Stake (1975 apud WORTHEN; SANDERS; FITZPATRICK, 2004) y formativa, en la perspectiva de Scriven (1967 apud WORTHEN; SANDERS; FITZPATRICK, 2004).

Los criterios de esta evaluación fueron los mismos practicados por la CAPES para evaluar los programas de posgrado.

Objetivo del artículo

La autora de este artículo, a partir de los resultados de la segunda evaluación realizada por la PROPG pretende compararlos, observando los resultados de las respuestas dadas a las cuestiones abiertas, vistas y categorizadas, de los matriculados en el Programa de Posgrado en Neurología con la realizada en 2008, llamada en este

estudio de primera evaluación, e identificar los puntos comunes y divergentes y discutirlos a la luz de la evaluación formativa para mejora de la calidad del programa.

Análisis de discusión de los resultados

A los discentes del Programa de Posgrado en Neurología se les propuso, como cuestiones abiertas, las preguntas 19 y 20, constantes del cuestionario aplicado, para que citaran *tres puntos fuertes* y *tres puntos débiles* del Programa. Los puntos débiles fueron tratados, en esta evaluación, como fragilidades del Programa.

Para analizar las cuestiones abiertas del cuestionario, se realizó el análisis del contenido, por categoría, sugerida por Bardin (2008). Las respuestas se agruparon y se orientaron bajo la clasificación por las mismas categorías/dimensiones de esta propuesta evaluativa, a saber: 1. Líneas de Investigación; 2. Orientador; 3. Comunicación; 4. Becas; 5. Cuerpo Discente; 6. Asignaturas; 7. Encuentros científicos; 8. Cursos de extensión; 9. Integración; 10. Intercambio; 11. Biblioteca; 12. Secretaría; 13. Aulas; 14. Inserción Social; 15. Otros; 16. No respondió; 17. Nada a declarar; 18. No hay.

Las categorías de números 15, 16, 17 y 18 se incluyeron para clasificar las respuestas presentadas por los discentes que no habían sido contempladas en las dimensiones presentadas.

En la primera evaluación, de los 39 discentes matriculados, 32 del Máster y siete del Doctorado, 32 respondieron al cuestionario, siendo 25 del Máster y siete del Doctorado. De los 32 respondientes, siete concluyeron los créditos en asignaturas del Programa y están elaborando la disertación. Cabe subrayar que los datos analizados son de los concluyentes, participantes que la evaluadora seleccionó.

El Programa, cuando fue la segunda evaluación, tenía en su cuerpo discente 43 matriculados y de éstos, 29 participaron de la evaluación. Después, la categorización de las respuestas, en la visión de los respondientes el punto fuerte del Programa es el ítem “Orientador” (citado 22 veces), seguido de “Asignaturas” (citado 11 veces) y “Secretaría” (citado 8 veces). Siete discentes no respondieron las cuestiones abiertas sobre los puntos fuertes del Programa.

Después de la observación y categorización de los resultados, presentamos, en el Recuadro 02, las categorías consideradas como punto FUERTE (PF) o FRAGILIDAD (FRA) por los respondientes de la primera evaluación realizada en 2008, cuyos participantes

fueron los estudiantes en etapa de disertación, y de la segunda evaluación realizada en 2009, cuyos participantes fueron todo el cuerpo docente:

Recuadro 02 – Categorías identificadas a partir de las respuestas de los participantes de la evaluación interna -

2008/2009.

1ª EVALUACIÓN - 2008 CATEGORÍA	PF	FRA	2ª EVALUACIÓN – 2009 CATEGORÍA	PF	FRA
ORIENTADOR	X		ORIENTADOR	X	
ASIGNATURAS		X	ASIGNATURAS	X	X
SECRETARÍA	X		SECRETARÍA	X	
AULAS		X	AULAS		X
COMUNICACIÓN	X			X	
OTROS - Evaluación de la CAPES		X			

Fuente: la autora (2009).

La categoría *orientador* permaneció en las dos evaluaciones como el principal punto fuerte del programa, los discentes reafirmaron que la calidad del orientador es fundamental para el desarrollo de su vida académica y entienden por calidad del programa la calidad de todo el cuerpo docente y la respectiva producción científica, así como el estímulo y disponibilidad de los docentes en auxiliarlos en lo que necesitan son condiciones primeras para la existencia, supervivencia y excelencia de cualquier programa de posgrado, según el CTC/Capes.

La categoría *secretaría* aparece como punto fuerte en las dos evaluaciones del programa. Se destaca, en este ítem, que los discentes se preocupan con la competencia del Secretario, la organización y calidad de la secretaría mostrando que están satisfechos con la calidad de los servicios prestados.

La categoría *asignaturas* aparece como *punto fuerte* en la primera evaluación y se mantiene en la segunda evaluación. Tanto en la primera como en la segunda, los respondientes señalaron la calidad del docente y de las articulaciones propuestas por ellos en el proceso de aprender y practicar. De lo que se puede inferir que los participantes identifican en las asignaturas el espacio de vivir experiencias teóricas cuando señalan la interdisciplinaridad de los contenidos presentados.

La categoría *asignaturas* aparece en la segunda evaluación también como fragilidad, y surge ahí un elemento que complica el punto fuerte, es el exceso de créditos y debido

a esto le solicitan al colegiado del programa una revisión, ya que, afirman que puede perjudicar la manutención del programa.

Las aulas aparecen en las dos evaluaciones, espacios físicos para el movimiento y el aprendizaje, como fragilidad y muestran como este espacio continúa interfiriendo en el desarrollo académico. Se señala también que la solución está en las manos del colegiado, sin incluirse, señalan, que necesitan espacios para estudiar.

La ausencia de las categorías *Comunicación*, considerada como punto fuerte y *Otros – evaluación de la Capes*, considerada como fragilidad, no fue identificada en la segunda evaluación. Se deduce, entonces, sobre el hecho del no surgimiento de estos ítems en la segunda evaluación, que los grupos que respondieron no son los mismos y, si lo son, el momento es diferente.

Puede inferirse también que la *comunicación* no es más interés de los discentes, pues ya se resolvió en la primera evaluación, lo que se verifica por la afirmación de los respondientes al decir que el tránsito del diálogo entre discentes, docentes y técnico administrativos acontece sin ruido. Y, con respecto a la categoría *Evaluación – criterios de la Capes*, se lo puede constatar si se considera que el concepto del programa pasó para 04, y los discentes que participaron de la primera evaluación vivenciaron todo el proceso de evaluación de la Capes antes de la implantación del Doctorado.

Podemos inferir también, que si se consideran los resultados de la primera evaluación, la evaluadora dialogó con el colegiado sobre el programa e indicó como recomendación: proceder a la discusión con el cuerpo discente sobre los criterios de evaluación de las asignaturas, fragilidad de la primera evaluación, lo que puede haberse resuelto.

Conclusiones

A partir de la evaluación con los discentes concluyentes del Máster en Neurología, proyecto piloto y objeto de estudio de la disertación de la empleada Tania França, la PROPG adoptó la metodología y promovió en 2009 una evaluación interna en todos los programas e incluyó todos los matriculados.

El presente artículo se caracterizó por discutir los resultados de la evaluación de las actividades del Programa de Posgrado en Neurología (Máster y Doctorado), a partir de las respuestas de las cuestiones abiertas del cuestionario para saber: *¿en qué medida el Programa del Posgrado en Neurología atiende las expectativas de los alumnos del Máster y del Doctorado matriculados?*

De los resultados obtenidos por medio de las 14 categorías destacadas en el instrumento de evaluación y evaluadas por los discentes, en las respuestas abiertas, se observó que los estudiantes están atentos y, al mismo tiempo, preocupados, es decir, existe algo cuando afirman reconocer la calidad del programa. Dicen, también, estar agradecidos por la calidad del cuerpo docente, la articulación entre asignaturas y servicios realizados por el profesional de la secretaría del Programa.

La orientación recibida por los discentes en las asignaturas, en sus artículos y trabajos de conclusión y el equilibrio de la oferta de las asignaturas se destacan como puntos fuertes para los discentes matriculados en el Programa del Posgrado en Neurología, así como la buena relación con el orientador.

Los estudiantes que ingresan al curso consideran que el cronograma de actividades es equilibrado porque le deja al estudiante tiempo hábil para el aprendizaje, sin desgaste para los discentes.

Las fragilidades señaladas por los discentes se refieren, fundamentalmente, a las asignaturas y a la infraestructura del aula.

A partir del análisis realizado se observa que la categoría *Asignaturas* fue considerada por un lado punto fuerte y por otro, como fragilidad del programa. De lo que se concluye que será necesario, en algún momento, utilizar otro tipo de metodología, distinta de la que se usó para mensurar las posibles variables referentes a los tipos de discentes, de modo que se pueda observar la influencia que conduce algunos grupos a considerar que la oferta de asignaturas es equilibrada y para otros no atiende al período correspondiente de manera que se sienten sobrecargados, lo que perjudica sus investigaciones de disertación. En suma, cuáles son las variables que influyen para que la evaluación de un mismo ítem sea tan diferente.

Recomendaciones

De acuerdo con Penna Firme ([2001?], p. 6),

[...] un factor sumamente crucial y presente en este momento actual de avances en la evaluación es el respeto por la participación efectiva de todos los interesados en el proceso o *stakeholders* y que independiente de su condición social, económica, académica u otras, son elementos cruciales que deben actuar en el proceso, desde su concepción hasta sus resultados. Solamente así, la evaluación será útil en las necesarias transformaciones que los programas y proyectos sociales, educacionales y culturales pretenden alcanzar.

Una evaluación sólo es adecuada cuando se transmiten los resultados a todos sus públicos legítimos, es decir, los discentes, docentes, técnicos administrativos y toda la comunidad académica de la UNIRIO, para que puedan utilizarlos en la mejora de la calidad del Máster.

Los resultados de las respuestas de los 29 estudiantes, a partir de la utilización de un instrumento sobre la evaluación formativa, sugieren algunas orientaciones para mejorar lo que ellos señalan como fragilidades, que pasan a ser recomendaciones de este estudio.

- Para los espacios físicos: ampliar grupos para discusión y resolución de la mejora de los espacios físicos junto al Decano, a las Pro-Rectorías del Posgrado y Administración y, en último caso, a la Rectoría.
- Para la Oferta de Asignaturas: continuar con la oferta equilibrada en el primer año y verificar y conversar con los estudiantes que están elaborando las disertaciones sobre el acúmulo de trabajo;
- Dirigir el Informe Final del Estudio a los Programas al Comité de Ética de la UNIRIO.
- Presentar los resultados en Encuentro con los sujetos de los Programas.
- Presentar los resultados en Encuentros Científicos.
- Publicar los resultados en periódicos del área.

Finalmente, se incluye, en este punto, la necesidad de estimular la discusión sobre la institución de la autoevaluación, con la participación de todos los segmentos del Programa (docentes, técnicos administrativos y discentes), entendiendo que la

evaluación interna o autoevaluación es un proceso cíclico, creativo y renovador de análisis, interpretación y síntesis de las dimensiones que definen la institución (BRASIL, 2004).

Referencias

BARDIN, L. *Análise de conteúdo*. 4. ed. Lisboa, PT: Ediciones 70, 2008 .

BRASIL. Constituição (1988). *Constituição da República Federativa do Brasil*. Brasília, DF: Senado Federal, 1988.

_____. Ministério da Educação. Comissão Especial de Avaliação. *Sinaes*: bases para uma nova proposta de avaliação da educação superior. Brasília, DF, 2004.

DIAS SOBRINHO, J. *Avaliação*: políticas educacionais e reformas da educação superior. San Pablo: Cortez, 2003.

LETICHEVSKY, A. C. *Utilização da lógica Fuzzy na meta-avaliação*: uma abordagem alternativa. 2006. 207 f. Tese (Doutorado em Engenharia Elétrica)- Programa de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica, Departamento de Engenharia Elétrica, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2006.

META: Avaliação. Rio de Janeiro: Mestrado Profissional em Avaliação, Fundação Cesgranrio, 2009-. Cuatrimestral. Disponible en: <<http://metaavaliacao.cesgranrio.org.br/index.php/metaavaliacao/article/view/14/8>>. Acceso en:
PENNA FIRME, T. *Os avanços da avaliação no século XXI*. São Paulo, [2001?]. Disponible en: <<http://www.cenpec.org.br/modules/editor/arquivos/c8a0633f-4d01-eae6.pdf>>. Acceso en: 22 jul. 2008

PENIN, Sonia Teresinha de Sousa. Projeto pedagógico e avaliação da escola: o local e o global na sua definição. In: BICUDO, Maria Aparecida Viggiani; SILVA JÚNIOR, Celestino Alves da (Org.). *Formação do educador e avaliação educacional*: conferências, mesas redondas. San Pablo: Ed. UNESP, 1999.

WORTHEN, B. R.; SANDERS, J. R.; FITZPATRICK, J. L. *Avaliação de programas*: concepções e práticas. San Pablo: Gente, 2004.

Recibito en: 16/06/2010

Aceptado para publicación en: 18/04/2012