

Meta-avaliação no contexto da saúde: uma revisão de escopo

ERIKA BOMER CAGLIARI^I

NAIRA PEREIRA DE SOUSA ROCHA^{II}

ISABEL CRAVEIRO^{III}

TANIA C.M.S.B. REHEM^{IV}

<http://dx.doi.org/10.22347/2175-2753v17i56.5006>

Resumo

A meta-avaliação, entendida como o processo de avaliar avaliações, descreve, julga e sintetiza funções e práticas avaliativas a partir de padrões e critérios previamente definidos. Este estudo mapeou, por meio de *Scoping Review*, as evidências científicas sobre o uso da meta-avaliação na área da saúde. Foram identificados 271 estudos em 16 bases de dados, dos quais 35 atenderam aos critérios de elegibilidade. Observou-se predominância de pesquisas realizadas no Brasil, com ênfase na avaliação de programas e projetos na Atenção Primária à Saúde. Os achados ressaltam a necessidade de ampliar o uso de padrões reconhecidos, adotar maior rigor metodológico e fomentar o engajamento efetivo das partes interessadas, visando fortalecer a utilidade e a aplicação da meta-avaliação em diferentes contextos.

Palavras-chave: Avaliação em saúde; estudo de avaliação; revisão de escopo.

Submetido em: 24/07/2024

Aprovado em: 04/09/2025

^I Universidade de Brasília (UnB), Brasília (DF), Brasil; <https://orcid.org/0000-0002-7397-3562>; e-mail: erika.bomer@gmail.com.

^{II} Universidade de Brasília (UnB), Brasília (DF), Brasil; <http://orcid.org/0000-0001-6052-3549>; e-mail: nairapsousa@hotmail.com.

^{III} Universidade de Lisboa (ULisboa), Lisboa, Portugal; <https://orcid.org/0000-0003-4348-1986>; e-mail: isabelc@ihmt.unl.pt.

^{IV} Universidade de Brasília (UnB), Brasília (DF), Brasil; <http://orcid.org/0000-0002-4491-1661>; e-mail: taniarehem@unb.br.

Meta-evaluation in the health context: a scoping review

Abstract

Meta-evaluation is concerned with assessing the quality of evaluations by systematically describing, appraising, and synthesizing evaluative functions and practices, based on established standards and criteria. This study aims to map the scientific evidence on the use of meta-evaluation in the health field through a scoping review. Of the 271 studies identified across 16 databases, 35 were deemed eligible. Most studies were conducted in Brazil and addressed topics related to professional training and the evaluation of programs and projects in Primary Health Care. The findings highlight the need for the application of standardized criteria, greater methodological rigor, and stronger stakeholder engagement in conducting meta-evaluations.

Keywords: Health evaluation; evaluation study; scoping review.

Metaevaluación en el contexto de la salud: una revisión de alcance

Resumen

La meta-evaluación se dedica a la evaluación de la evaluación, al describir, juzgar y sintetizar funciones y prácticas evaluativas con base en estándares y criterios previamente establecidos. El presente estudio tiene como objetivo mapear la evidencia científica sobre el uso de la metaevaluación en el área de la salud mediante una revisión de alcance. De los 271 estudios identificados en 16 bases de datos, 35 fueron considerados elegibles. Predominaron estudios realizados en Brasil, con enfoque en la formación profesional y en la evaluación de programas y proyectos en la Atención Primaria de Salud. Se destaca la necesidad de aplicar criterios estandarizados, mayor rigor metodológico y mayor participación de los actores involucrados en la conducción de la metaevaluación.

Palabras clave: Evaluación en salud; estudio de evaluación; revisión de alcance.

Introdução

A avaliação de programas e políticas públicas em saúde extrapola o campo técnico-operacional, assumindo uma dimensão política, ética e intencional, que influencia diretamente a formulação de estratégias e a implementação de modelos de sociedade (Oliveira, 2023). Para que cumpra plenamente sua função, a avaliação deve estar institucionalizada e integrada às práticas de gestão, produzindo conhecimentos que retroalimentem os processos decisórios e organizacionais (Hartz, 2012).

No entanto, confiar nos achados de avaliações sem um exame rigoroso de sua validade, consistência e relevância pode comprometer decisões estratégicas, afetando gestores, profissionais e a população (Oliveira, 2023). A meta-avaliação emerge como uma estratégia fundamental para qualificar esse processo, ao se dedicar à análise sistemática de avaliações já realizadas, a partir de critérios técnicos, padrões previamente estabelecidos e referenciais validados (Scriven, 1969). Trata-se de uma abordagem ainda incipiente no campo da saúde, frequentemente negligenciada, o que favorece a persistência de práticas avaliativas frágeis e pouco transparentes (Hartz; Rehem; Craveiro, 2021).

Além disso, nota-se que questões básicas sobre a natureza, os objetivos e os métodos da meta-avaliação ainda suscitam dúvidas entre avaliadores, o que contribui para seu baixo uso institucional e científico (Oliveira, 2023). Essa lacuna teórico-metodológica justifica a necessidade de sistematizar o conhecimento disponível sobre o tema, identificando como a meta-avaliação vem sendo aplicada e compreendida no contexto da saúde.

Nesse sentido, este estudo objetiva mapear as evidências científicas sobre o uso da meta-avaliação em estudos avaliativos no campo da saúde, por meio de uma revisão de escopo, buscando responder a seguinte pergunta de pesquisa: Quais são as evidências científicas disponíveis sobre a utilização da meta-avaliação em saúde?

Metodologia

Trata-se de uma revisão de escopo, delineada conforme as recomendações do *Joanna Briggs Institute* (Peters; Godfrey; Mcinerney; Munn; Tricco; Khalil, 2024) e reportada segundo a diretriz PRISMA-ScR (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews*) (Tricco et al., 2018). Em 16

de fevereiro de 2023, procedeu-se ao registro do protocolo na *Open Science Framework* (OSF), garantindo a transparência e a replicabilidade da estratégia de pesquisa. A escolha pela revisão de escopo fundamenta-se na necessidade de mapear e sintetizar as evidências disponíveis acerca da aplicação da meta-avaliação no campo da saúde, sem restringir-se a mensurações de eficácia ou qualidade metodológica dos estudos, conforme preconizado por Munn, Pollock, Khalil, Alexander, Mcinerney, Godfrey, Peters e Tricco (2022) e Arksey e O'Malley (2005).

Formulação da pergunta da pesquisa

A estratégia de pesquisa foi construída a partir do conceito-chave de meta-avaliação, definida por Scriven (1991) como a avaliação da avaliação: um processo sistemático que descreve, julga e sintetiza as funções e práticas avaliativas, com base em padrões e critérios previamente estabelecidos e validados.

A pergunta buscou sintetizar e traduzir o objetivo da Revisão de Escopo, por meio do mnemônico PCC - (População - Conceito - Contexto), acrescida do resultado de interesse em questão (Peters; Godfrey; Mcinerney; Munn; Tricco; Khalil, 2024):

Quadro 1 - Descrição da estratégia PCC

Pergunta	Quais são as evidências científicas disponíveis sobre a utilização da meta-avaliação em saúde?
P (população)	Estudos Meta-Avaliativos
C (conceito)	Usos da Meta-Avaliação
C (contexto)	Área da Saúde
Resultado de interesse	Mapeamento do uso da meta-avaliação em estudos avaliativos na área da saúde

Fonte: Os autores (2024).

CrITÉRIOS de elegibilidade dos estudos

Considerou-se como critérios de inclusão estudos de meta-avaliação na área da saúde, abrangendo abordagens quantitativas ou qualitativas, independentemente do método utilizado. Foram incluídos artigos em fase de *preprint*, teses e dissertações (literatura cinzenta), disponíveis integralmente e *online*, sem restrição temporal, nos idiomas português, espanhol, francês e inglês. Foram

excluídos deste estudo ensaios teóricos, editoriais, capítulos de livros, manuais e opiniões de especialistas.

Fontes de informação e estratégia de busca

A busca foi conduzida entre outubro e dezembro de 2023, nas bases multidisciplinares de ciências da saúde e em outros repositórios (para pesquisa na literatura cinzenta), de forma a contemplar estudos disponíveis na: Biblioteca Virtual em Saúde (BVS); *Scientific Electronic Library Online* (SciELO), *Public Medical Literature Analysis and Retrieval System Online* (PubMed), Scopus, *Web of Science*, Medrxiv (artigos em fase de pré-publicação ou *preprint*) e Repositórios internacionais dos continentes Europeu (*DART-Europe E-Theses Portal*, Repositórios Científicos de Acesso Aberto de Portugal - RCAAP e *Electronic Theses Online Service* - EThOS); Africano (*National ETD Portal South African Theses and dissertations*); América do Norte (*Theses Canada – Library and Archives Canada*); América do Sul (Catálogo de Teses e Dissertações da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior – CAPES); além das bases da Unisa - *Library & Information Service*; HAL Open Science e RDA Research Data Alliance.

A estratégia de busca foi elaborada com base nos critérios de inclusão previamente definidos, utilizando vocabulário controlado dos tesouros Descritores em Ciências da Saúde (DeCS) e *Medical Subject Headings* (MeSH), combinados a termos livres e operadores booleanos AND e OR. Com o apoio técnico de um bibliotecário especializado em pesquisa em saúde, a estratégia foi refinada por meio de testes sucessivos, ajustes conceituais e análise da hierarquia dos descritores. Após esse processo, optou-se pela utilização direta do termo 'meta-avaliação', resultando na seguinte expressão de busca: ("meta-evaluation" OR "meta-evaluación" OR "meta-avaliação" OR "metaévaluation") AND ("health" OR "salud" OR "saúde").

Seleção de fontes de evidência

A seleção dos estudos foi realizada por dois revisores de forma independente, utilizando ferramenta Rayyan® para gerenciamento da triagem. A seleção ocorreu em duas etapas: (1) leitura dos títulos e resumos e (2) leitura na íntegra dos textos potencialmente elegíveis. As divergências entre os revisores foram resolvidas por consenso.

Extração, organização e análise dos dados

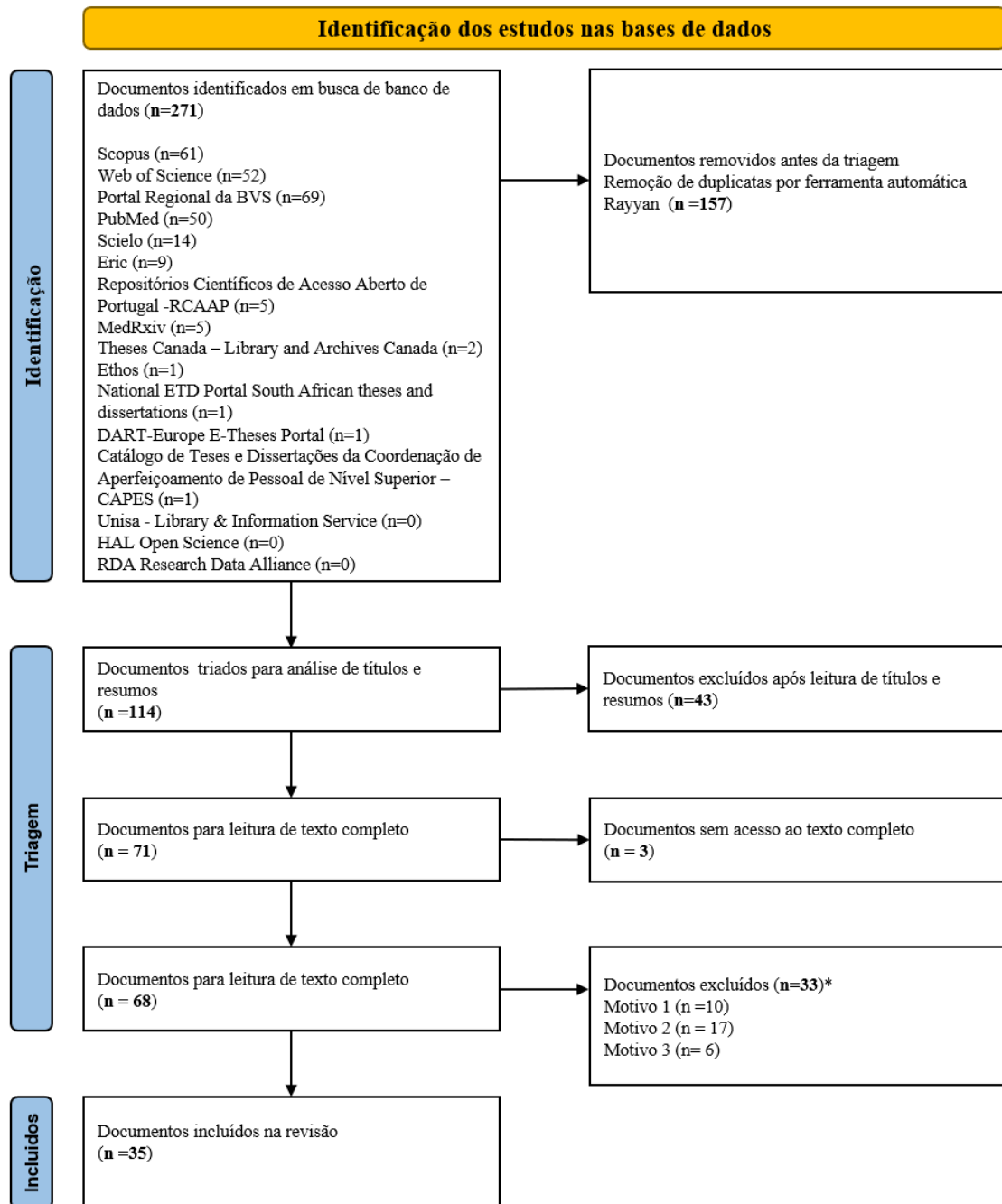
Os dados foram extraídos de forma padronizada e sistemática, por meio de um instrumento estruturado e registrados em planilha eletrônica (*Microsoft Excel*), desenvolvida especificamente para esse fim. As variáveis contemplaram: código/título do estudo, autor(es), periódico, ano, país, idioma, área temática, conceito de meta-avaliação adotado, objeto e objetivo da meta-avaliação, padrões aplicados, abordagem metodológica utilizada, desafios identificados, contribuições potenciais dos estudos e lições aprendidas.

Procedeu-se à descrição e análise das evidências identificadas, por meio do agrupamento, síntese e relato dos resultados.

Resultados

Foram identificados 271 registros nas bases e repositórios consultados. Após a remoção automática de duplicatas por meio da ferramenta Rayyan® ($n = 157$), 114 registros foram triados com base nos títulos e resumos. Desses, 43 foram excluídos por não atenderem aos critérios de elegibilidade. Restaram 71 estudos selecionados para leitura do texto completo. Três não estavam disponíveis para acesso integral, e 33 foram excluídos após leitura na íntegra. Ao final, obteve-se o total de 35 estudos incluídos nesta revisão (Figura 1).

Figura 1 - Diagrama de fluxo relacionado ao processo de inclusão e exclusão dos estudos da Revisão de Escopo (PRISMA, 2020)



Fonte: Os autores (2024).

Nota: *Razões para exclusão: (1) Estudo não realizou uma meta-avaliação. (2) Revisão de literatura, revisão sistemática ou metanálise. (3) Editorial, capítulo de livro, resenha ou artigo de opinião.

Apresenta-se os resultados com base nas características descritivas dos estudos (ano, país, periódicos de publicação), categorização temática e caracterização da meta-avaliação (conceitos utilizados, objeto e objetivo, padrões e referenciais, aspectos metodológicos, desafios identificados, lições aprendidas e contribuições para futuros estudos).

Características descritivas dos estudos incluídos

Dos 35 estudos incluídos, a maioria foi publicada entre 2014 e 2023 (n = 21), abrangendo o período de 1980 a 2023. Identificou-se estudos realizados no Brasil (n = 14), Estados Unidos (n = 8), Canadá (n = 7), Reino Unido (n = 2), Haiti (n = 1), México (n = 1), Guiné-Bissau (n = 1) e Irã (n = 1). Observou-se publicações em inglês (n = 20), português (n = 13), francês (n = 1) e espanhol (n = 1). As fontes de publicação incluem dissertações (n = 3), teses (n = 4) e artigos científicos (n = 28), distribuídos em 22 periódicos distintos (Quadro 2).

Quadro 2 - Caracterização dos estudos selecionados

Código e título do estudo	Autor/Ano Periódico	Idioma País
E1: <i>Meta-evaluation of a whole systems programme, ActEarly: a study protocol</i>	Mansukoski et al. (2023) PLOS ONE	Inglês Reino Unido
E2: <i>Meta-evaluation of studies on community physical activity programs in Brazil</i>	Silva, Guerreiro e Malta (2023) Int.Journal of Health Planning and Management	Inglês Brasil
E3: <i>Development Implementation and Meta-Evaluation of a National Approach to Programmatic Assessment in Canadian Family Medicine Residency Training</i>	Ross et al. (2023) Academic Medicine: Journal of the Association of American Medical Colleges	Inglês Canadá
E4: <i>Using the PMAQ-AB Mobile App and Management System to Evaluate the Quality of Primary Health Care in Brazil: Qualitative Case Study</i>	Bay Júnior, Silva, Lopes, martiniano, Fuentealba-Torres, Arcêncio e Uchôa (2022) JMIR Formative Research	Inglês Brasil
E5: Relatório de avaliação da cooperação Sul-Sul de fortalecimento da autoridade sanitária do Haiti: um estudo meta-avaliativo	Moraes, Oliveira, Orlando Filho (2022) Revista Meta: Avaliação	Português Haiti
E6: Avaliação do alcance das metas para a prevenção e controle das doenças crônicas não transmissíveis e da implementação de programas comunitários de atividade física no Brasil	Silva (2021) Tese	Português Brasil
E7: <i>Métaévaluation des services rendus aux usagers par les ressources intermédiaires et les ressources de type familial ainsi que les établissements de santé et services sociaux</i>	Corriveau (2019) Dissertação	Francês Canadá
E8: Avaliação em saúde na República da Guiné-Bissau: uma meta-avaliação do Plano Nacional de Desenvolvimento Sanitário	Guerreiro, Ferrinho e Hartz (2018) Saúde em Debate	Português Guiné-Bissau
E9: Meta-evaluation of the government programs no. 8 execution evaluation report: Family health program	Rego Barros e Elliot (2018) Revista Meta: Avaliação	Português Brasil

Continua

Código e título do estudo	Autor/Ano Periódico	Idioma País
E10: <i>Meta-evaluation of published studies on evaluation of health disaster preparedness exercises through a systematic review</i>	Sheikhbardsiri, Yarmohammadian, Khankeh, Nekoei-Moghadam e Raeisi (2018) Journal of Education and Health Promotion	Inglês Irã
E11: <i>How well are aid agencies evaluating programs? An assessment of the quality of global health evaluations. Journal of Development Effectiveness</i>	Raifman, Lam, Keller, Radunsky e Savedoff (2018) Journal of Development Effectiveness	Inglês Estados Unidos
E12: Inovação e utilidade: avaliação externa do Programa Nacional de Melhoria do Acesso e da Qualidade da Atenção Básica	Uchôa, Martiniano, Queiroz, Bay Júnior, Nascimento Dizniz e Hartz (2018) Saúde em Debate	Português Brasil
E13: Usos e influências de uma avaliação de desempenho do Programa de Controle da Tuberculose em três municípios brasileiros	Abreu (2018) Tese	Português Brasil
E14: Meta-avaliação de um processo participativo no fortalecimento da gestão municipal	Almeida e Tanaka (2017b) Revista de Saúde Pública	Português Brasil
E15: <i>Metaevaluación de la calidad de la atención de enfermería en um hospital público de San Luis Potosí México</i>	Zavala-Alonso, Urbina-Aguilar e Alvarado-Gallegos (2017) Revista de Enfermería del Instituto Mexicano del Seguro Social	Espanhol Mexico
E16: Meta-avaliação de uma avaliação participativa desenvolvida por gestores municipais de saúde com foco no padrão "Utilidade"	Almeida e Tanaka (2017a) Cadernos de Saúde Pública	Português Brasil
E17: Meta-Avaliação da AEPG – Avaliação da Execução de Programas de Governo: Estudo de Caso da Estratégia Saúde da Família	Oliveira (2017) Dissertação	Português Brasil
E18: <i>Developmental evaluation as a strategy to enhance the uptake and use of deprescribing guidelines: protocol for a multiple case study</i>	Conklin, Farrell, Ward, Mccarthy, Irving e Raman-Wilms (2015) Implementation Science	Inglês Canadá
E19: <i>Meta-Evaluation: Experiences in an Accelerated Graduate Nurse Education Program</i>	Ardisson, Smallheer, moore e Christenbery (2015) Journal of Professional Nursing	Inglês Estados Unidos
E20: Participação e interdisciplinaridade: uma abordagem inovadora de meta-avaliação	Furtado, Laperrière e Silva (2014) Saúde em Debate	Português Brasil
E21: O uso de uma avaliação por gestores da atenção primária em saúde: um estudo de caso no Sul do Brasil	Nickel, Natal, Hartz e Calvo (2014) Cadernos de Saúde Pública	Português Brasil

Continua

Código e título do estudo	Autor/Ano Periódico	Idioma País
E22: <i>Examining the Relationship Between Intentionality for Child Well-Being (CWB) and Program Outcomes in a Meta-Evaluation</i>	Nkwake, Trandafili e Hughey (2013) Child Indicators Research	Inglês Estados Unidos
E23: <i>The 2011 Program Evaluation Standards: a framework for quality in medical education programme evaluations</i>	Ruhe e Boudreau (2012) Journal of Evaluation in Clinical Practice	Inglês Canadá
E24: <i>Failure of Intervention or Failure of Evaluation: A Meta-Evaluation of the National Youth Anti-Drug Media Campaign Evaluation</i>	Magura (2012) Substance Use & Misuse	Inglês Estados Unidos
E25: <i>Meta-avaliação no contexto do Movimento Internacional Cidade Saudáveis: aplicação dos parâmetros e diretrizes do JCSEE (2011) e considerações de alguns aspectos éticos em questão</i>	Dias (2012) Tese	Português Brasil
E26: <i>Conduct of a meta review of programme evaluations: a case study of the SEARCH Program</i>	Dickson (2012) Tese	Inglês Reino Unido
E27: <i>Meta-evaluation of baseline studies of the Brazilian Family Health Strategy Expansion Project: a participatory and formative approach</i>	Figueiró, Hartz, Thuler e Dias (2010) Cadernos de Saúde Pública	Inglês Brasil
E28: <i>Toward a general model for child welfare and protection services: a meta-evaluation of international experiences regarding the adoption of the Framework for the Assessment of Children in Need and Their Families (FACNF)</i>	Léveillé e Chamberland (2010) Children and Youth Services Review	Inglês Canadá
E29: <i>Avaliação para melhoria da qualidade da Estratégia Saúde da Família: um estudo de caso com foco na utilização dos resultados</i>	Fonseca (2009) Dissertação	Português Brasil
E30: <i>A Meta-Evaluation of 11 School-Based Smoking Prevention Programs</i>	Tingle, Desimone e Covington (2003) Journal of School Health	Inglês Estados Unidos
E31: <i>Descriptive Meta-evaluation. Case study of an interdisciplinary curriculum</i>	Lynch, Greer, Larson, Cummings, Harriett, Dreyfus e Clay (2003) Evaluation & the Health Professions	Inglês Estados Unidos
E32: <i>Application of a responsive evaluation approach in medical education</i>	Curran, Christopher; Lemire; Collins; Barret (2003) Medical Education	Inglês Canadá
E33: <i>An eclectic model for evaluating web-based continuing medical education courseware systems</i>	Curran (2000) Evaluation & the Health Professions	Inglês Canadá

Continua

		Conclusão
Código e título do estudo	Autor/Ano Periódico	Idioma País
E34: <i>Metaevaluation of "The Effectiveness of Comprehensive Case Management Interventions: Evidence From the National Evaluation of the Comprehensive Child Development Program"</i>	Sanders (1999) American Journal of Evaluation	Inglês Estados Unidos
E35: <i>The School Health Curriculum Project: Its Theory Practice and Measurement Experience</i>	Green, Heit, Iverson, Kolbe e Kreuter (1980) Health Education & Behavior	Inglês Estados Unidos

Fonte: Os autores (2024).

Categorização temática

Os estudos foram agrupados em dez áreas temáticas: Formação Profissional (n = 9), Atenção Primária à Saúde (n = 8), Saúde e Bem-Estar Infantil (n = 4), Qualidade de Vida (n = 4), Educação em Saúde (n = 3), Gestão Municipal (n = 2), Desenvolvimento Sanitário (n = 2), Qualidade dos Serviços (n = 1), Saúde Global (n = 1) e Assistência de Enfermagem (n = 1).

Caracterização da meta-avaliação

Conceitos utilizados

A maioria dos estudos (n = 28) adota, de forma explícita ou referenciada por autores convergentes, a definição de Scriven (1969), que caracteriza a meta-avaliação como a "avaliação de uma avaliação". Os demais estudos (n = 7) apresentam concepções alternativas, com ênfase na intencionalidade dos programas avaliados ou sem definição conceitual claramente explicitada.

Objeto e objetivo

No que se refere ao objeto de análise, a maior parte dos estudos concentrou-se na meta-avaliação de programas de saúde (n = 21). Também foram identificadas meta-avaliações com foco em processos avaliativos específicos (n = 6), projetos (n = 4), planos (n = 1), campanhas (n = 1), diretrizes (n = 1) e estudos científicos (n = 1). Os objetivos dessas meta-avaliações variaram, envolvendo principalmente a análise da **qualidade metodológica, utilidade prática, efetividade, e nível de implementação** das avaliações examinadas (Quadro 3).

Quadro 3 - Síntese descritiva do objeto e objetivo da meta-avaliação

	Código do Estudo/Objeto	Objetivo
Programas	E1/ ActEarly - Programa de Pesquisa em Bem-Estar Infantil	Descrever o protocolo de meta-avaliação do programa ActEarly.
	E2/ Academia da Cidade e Academia da Saúde - Programas Comunitários de Atividade Física	Avaliar a qualidade e a eficácia dos estudos que analisam programas comunitários de atividade física no Brasil.
	E3/ Avaliação Reflexiva Contínua para Treinamento (CRAFT) - Programa de pós-graduação em medicina de família	Desenvolver, implementar e avaliar uma abordagem nacional de avaliação programática para o treinamento de residência em medicina de família no Canadá.
	E4/ Uso do Aplicativo Móvel - Programa Nacional de Melhoria do Acesso e da Qualidade da Atenção Básica (PMAQ-AB)	Analisar a relação entre o uso do aplicativo móvel e sistema de gestão do PMAQ-AB e a qualidade da avaliação externa do programa no Brasil.
	E6/ Academia da Saúde (PAS) e Academia da Cidade (PAC) - Programas comunitários de atividade física	Avaliar o alcance das metas para a prevenção e controle das DCNTs e a qualidade das avaliações realizadas sobre os programas comunitários de atividade física no Brasil.
	E7/ Controle de qualidade implementado em quatro estabelecimentos de saúde de Quebec	Avaliar a qualidade do sistema de controle de qualidade dos serviços prestados aos usuários por estabelecimentos de saúde e recursos de tipo familiar em Quebec.
	E9/ Relatório de Avaliação da Execução de Programas de Governo nº 8, que trata do Programa Saúde da Família (PSF)	Meta-avaliar o Relatório de Avaliação da Execução de Programas de Governo nº 8: Programa Saúde da Família.
	E11/ Programas de Saúde Global	Avaliar a qualidade metodológica das avaliações de programas de saúde global financiados por grandes doadores.
	E12/ Programa Nacional de Melhoria do Acesso e da Qualidade da Atenção Básica (PMAQ-AB)	Avaliar a utilidade da Avaliação Externa do PMAQ-AB a partir da percepção dos atores que participaram do processo avaliativo.
	E13/ Desempenho do Programa de Controle da Tuberculose (PCT)	Investigar os usos e influências de uma avaliação de desempenho do PCT em três municípios brasileiros.
	E17/ Execução de Programas de Governo (AEPG)	Realizar uma meta-avaliação da Avaliação da Execução de Programas de Governo (AEPG) com foco na ESF.

Continua

	Código do Estudo/Objeto	Objetivo
Programas	E19/ Programas de Mestrado e Doutorado em Enfermagem	Descrever as experiências da VUSN na implementação de um modelo de meta-avaliação para avaliar o processo de avaliação do programa de enfermagem.
	E20/ Pesquisa avaliativa das condições de moradia de pessoas com transtorno mental grave (TMG)	Apresentar uma meta-avaliação focada nos aspectos de interdisciplinaridade e participação no processo avaliativo das condições de moradia de pessoas com transtorno mental grave.
	E22/ Intencionalidade dos Programas de design e avaliação com Bem-Estar Infantil	Examinar a relação entre a intencionalidade para o bem-estar infantil e os resultados dos programas avaliados.
	E23/ Programa de formação médica de McGill (Physicianship Programme).	Utilizar os padrões JCSEE de 2011 para guiar uma meta-avaliação do programa de formação médica de McGill, destacando as tensões, dilemas e perigos inerentes em todas as fases dos estudos de avaliação e oferecendo estratégias úteis para realizar avaliações de alta qualidade.
	E26/ Programa de desenvolvimento profissional contínuo (SEARCH Program)	Examinar criticamente e avaliar a aplicabilidade, uso e práticas associadas à avaliação dentro do contexto do SEARCH Program.
	E29/ Avaliação para a Melhoria da Qualidade da Estratégia Saúde da Família (AMQ)	Analisar a proposta AMQ para identificar elementos que favoreçam a utilização dos resultados, considerando a evolução das práticas avaliativas e a aproximação entre a avaliação com foco na utilização e a proposta AMQ.
	E30/ Programas Escolares para Prevenção do Tabagismo entre jovens	Determinar a qualidade das avaliações de programas escolares de prevenção ao tabagismo, utilizando a técnica de meta-avaliação para analisar 11 programas diferentes.
	E31/ Programa Interdisciplinar de Treinamento em Saúde Rural (IRHTP)	Demonstrar como os Padrões de Avaliação de Programas (JCSEE) foram usados para guiar uma meta-avaliação descritiva e ajudar a identificar forças e fraquezas de uma avaliação.

Continua

	Código do Estudo/Objeto	Objetivo
Programas	E32/ Programa de Avaliação e Treinamento de Habilidades Clínicas (CSAT).	Introduzir a abordagem de avaliação responsiva, determinar sua utilidade, viabilidade, propriedade e precisão no contexto da educação médica, e discutir sua aplicabilidade como modelo para a avaliação de programas de educação médica.
	E34/ "The Effectiveness of Comprehensive, Case Management Interventions: Evidence from the <i>National Evaluation of the Comprehensive Child Development Program</i>"	Identificar pontos fortes e fracos do estudo publicado e fornecer conclusões avaliativas baseadas nessa análise, com a expectativa de que avaliadores possam aprender com tais análises e melhorar sua prática.
Processos	E14/ Processo Participativo de Avaliação	Meta-avaliar um processo participativo de avaliação da gestão municipal no contexto da saúde pública.
	E15/ Qualidade da assistência de enfermagem em um hospital público	Descrever o processo de meta-avaliação dos indicadores de qualidade da assistência de enfermagem em um hospital público em <i>San Luis Potosí</i> , México.
	E16/ Utilidade de um processo de avaliação participativo	Analisar a utilidade de um processo local de avaliação desenvolvido por secretários municipais e assessores técnicos.
	E18/ Processos de desenvolvimento e implementação das diretrizes de deprescrição	Desenvolver e implementar diretrizes baseadas em evidências para a deprescrição de medicamentos em cuidados primários e instituições de cuidados de longa duração.
	E21/ Avaliação da gestão da atenção básica desenvolvida pela Secretaria de Estado da Saúde	Realizar uma meta-avaliação, com foco na utilização, da avaliação da gestão da atenção básica desenvolvida pela SES em um estado do Sul do Brasil.
	E33/ Tecnologia e educação médica continuada	Desenvolver e validar um modelo de avaliação para um programa de instrução continuada médica baseado na web, aplicando uma meta-avaliação para avaliar a efetividade dos métodos e procedimentos de avaliação utilizados.
Projetos	E5/ Cooperação Sul-Sul de fortalecimento da autoridade sanitária do Haiti (PRODOC BRA10/005)	Realizar uma meta-avaliação somativa do Relatório de Avaliação da Cooperação Sul-Sul de Fortalecimento da Autoridade Sanitária do Haiti.
	E25/ Movimento Internacional Cidade Saudáveis	Meta-avaliar as práticas avaliativas relatadas por autores em artigos científicos no contexto do Movimento Internacional Cidades Saudáveis.

Continua

Conclusão

	Código do Estudo/Objeto	Objetivo
Projetos	E27/ Projeto de Expansão da Estratégia Saúde da Família (PROESF)	Realizar uma meta-avaliação participativa e formativa dos estudos de linha de base realizados no contexto do PROESF, utilizando padrões internacionais recomendados por associações de avaliadores e critérios de especificidade baseados nos termos de referência para seleção das propostas de estudo.
	E35/ School Health Curriculum Project (educação em saúde nas escolas primárias)	Analisar a teoria, prática e experiência de medição do <i>School Health Curriculum Project</i> (SHCP), incluindo uma meta-avaliação de vários estudos.
Plano Nacional	E8/ Plano Nacional de Desenvolvimento Sanitário (PNDS I, II e III)	Avaliar a qualidade das avaliações realizadas sobre os PNDS I e II e verificar a utilização dos resultados dessas avaliações em intervenções subsequentes.
Estudo Científico	E10/ Estudos sobre a eficácia dos exercícios de preparação para desastres no setor de saúde	Avaliar as técnicas de avaliação mais importantes aplicadas em exercícios de preparação para desastres e emergências na área da saúde.
Campanha Nacional	E24/ Campanha Nacional de Mídia Antidrogas para Jovens	Elucidar os efeitos da Campanha Antidrogas e identificar "lições aprendidas" que possam melhorar futuras avaliações de iniciativas nacionais de prevenção ao uso de drogas.
Diretriz	E28/ Implementação e Resultados do <i>Framework for the Assessment of Children in Need and Their Families</i> (FACNF)	Revelar os resultados de uma meta-avaliação das experiências de implementação e os resultados do FACNF, identificando elementos empíricos comuns e específicos relacionados à sua eficácia.

Fonte: Os autores (2024).

Padrões e referenciais

A maioria dos estudos analisados ($n = 21$) utilizou a referência e padrões estabelecidos pelo *Joint Committee on Standards for Educational Evaluation* (JCSEE) (Yarbrough; Shulha; Hopson; Caruthers, 2010), com adoção dos princípios de utilidade ($n = 17$), propriedade ($n = 13$), precisão ($n = 12$) e viabilidade ($n = 9$). Além desses, categorizou-se estudos que utilizaram outros referenciais ($n = 8$) e que desenvolveram modelos ou adaptaram *frameworks* avaliativos ($n = 6$) (Quadro 4).

Quadro 4 - Síntese dos princípios ou componentes aplicados

1. Estudos que utilizaram padrões da JCSEE e/ou AEA		
	Precisão.	E30
	Utilidade.	E12 E13 E16 E29
	Utilidade, propriedade, precisão.	E2 E4 E6
	Utilidade, propriedade, precisão, viabilidade.	E8 E17 E18 E21 E26 E31 E32 E33 E34
	Utilidade, propriedade, precisão, viabilidade, responsabilidade.	E23 E25
	Validade, propriedade, credibilidade, clareza, custo-utilidade, generalizabilidade.	E19
	Utilidade, propriedade, precisão, viabilidade, especificidade.	E27
2. Estudos que utilizaram outros referenciais		
	Utilidade, validade, conduta, credibilidade, custos (critérios fundamentais de Jane Davidson).	E5
	Utilidade, propriedade, precisão, credibilidade (modelo sinérgico das qualidades evolutivas de Bouchard).	E7
	Princípios éticos e jurídicos, relevância, utilidade (Diretrizes de Avaliação para a América Latina e o Caribe).	E9
	Relevância, validade, confiabilidade (Filosofia de King, Keohane e Verba e padrões metodológicos das ciências sociais).	E11
	Direção do processo avaliativo, diversidade dos participantes, extensão do envolvimento (Padrões de participação de Daigneault e Jacob).	E14
	Participação (proposições de Ridde, 2006 e roteiro de Weaver e Cousins, 2004), interdisciplinaridade (proposta de avaliação comunitária de Zúñiga, 2005 e Latour, 2004).	E20
	Avaliação de avaliabilidade (Wholey, 2004).	E24
	Relevância, validade, credibilidade (recomendações de Cook e Grunder, 1978).	E35
3. Estudos que desenvolveram modelos ou adaptaram frameworks		
	Framework "Evaluation of Programmes in Complex Adaptive Systems" – ENCOMPASS.	E1
	Fases do modelo CRAFT de avaliação programática e do modelo ITA – In-Training Assessment.	E3
	CASP – Critical Appraisal Skills Programme – Validade, Resultados, Relevância.	E10
	Credibilidade, transferibilidade, imputabilidade processual e autenticidade.	E15

Continua

Conclusão

3. Estudos que desenvolveram modelos ou adaptaram frameworks		
	Intencionalidade para o Bem-Estar Infantil (CWB), Qualidade do Programa, Resultados do Programa.	E22
	Framework for the Assessment of Children in Need and Their Families (FACNF) – Avaliação de rigor, Credibilidade, Dependabilidade, Confirmabilidade, Transferibilidade e Relevância.	E28

Fonte: Os autores (2024).

Aspectos metodológicos

Observou-se prevalência da abordagem quanti-qualitativa para condução das meta-avaliações (n=16), seguido de estudos qualitativos (n=14) e mistos (n = 5). Quanto ao tipo de meta-avaliação, prevaleceu o enfoque somativo (n=32), seguido do formativo (n=2) e combinado (somativa e formativa) (n = 1) (Quadro 5).

Quadro 5. Síntese da abordagem metodológica utilizada pelos estudos

Abordagem metodológica	Instrumentos e técnicas de coleta de dados	Tipo de avaliação	Cód. estudo
Quanti-Qualitativa	Análise documental	Somativa	E10 E19 E23 E25 E26 E28 E35
	Análise documental, entrevistas		E6
	Análise documental, entrevistas e questionários		E17
	Análise documental, entrevistas qualitativas e análise de dados		E3
	Análise documental, entrevistas, questionários, diário de campo		E31
	Análise de efeitos <i>ripple</i> , mapeamento de sistemas, modelo de simulação computacional		E1
	Análise documental, questionários, observação direta, grupos focais		E7
	Análise documental, entrevistas, observações, notas de campo, documentos de equipe	Formativa	E18
	Análise documental, revisão por pares, autoqualificação		E27
	Análise documental, testes de pré e pós-aprendizagem, questionários de satisfação, entrevistas	Somativa e Formativa	E33

Continua

			Conclusão
Abordagem metodológica	Instrumentos e técnicas de coleta de dados	Tipo de avaliação	Cód. estudo
Qualitativa	Análise documental	Somativa	E9 E34
	Análise documental e entrevistas		E8 E29
	Análise documental, entrevistas e observação		E5 E13
	Análise documental, entrevistas e grupos focais		E4
	Análise documental, entrevistas, grupos focais e oficinas		E16
	Entrevistas, grupos focais		E12
	Entrevistas e estudo de caso		E21
	Entrevistas, oficinas e gravação de áudio das interações		E14
	Entrevistas, observação participante e diário de campo		E15
	Entrevistas, observação participante e grupos focais		E20
	Entrevistas, questionários, observações, grupos focais		E32
Quantitativa	Análise documental	Somativa	E2 E11 E22 E24 E30

Fonte: Autores, 2024.

Desafios identificados

Extraíu-se oito categorias temáticas, relacionadas à: aspectos metodológicos, qualidade dos dados, recursos e treinamentos, resistência e conflitos, transparência e comunicação, operação, política e contexto e, efetividade e impacto. Os aspectos metodológicos foram os mais frequentes ($n = 18$), envolvendo complexidade dos sistemas avaliados, ausência de padronização e dificuldade de controle de variáveis. Qualidade dos dados ($n = 11$), refere-se à insuficiência de informações, baixa confiabilidade e omissões relevantes. Recursos e capacitação ($n = 8$), refletiram carência de infraestrutura e necessidade de treinamento técnico. Resistência e conflitos ($n = 7$), destacaram resistência a mudanças e participação de *stakeholders* e/ou agentes públicos ou agências governamentais. Transparência e comunicação ($n = 6$), engloba dificuldades na proteção de dados e na clareza das informações compartilhadas. Desafios operacionais ($n = 6$) destacaram limitações logísticas, tecnológicas e de tempo. Aspectos políticos e contextuais ($n = 6$) relacionaram fragilidades organizacionais e contextuais que podem comprometer a implementação e eficácia das avaliações. Por fim, a categoria de impacto e

efetividade (n = 3), destacou a dificuldade na mensuração de impacto e efetividade das meta-avaliações (Quadro 6).

Quadro 6 - Síntese descritiva e percentual dos desafios identificados

Desafios	N	%	Código do estudo
Metodológicos	18	51%	E1, E2, E5, E7, E10, E11, E15, E19, E20, E22, E23, E24, E26, E27, E30, E31, E33, E34
Qualidade dos dados	11	31%	E5, E6, E8, E13, E15, E17, E24, E26, E30, E33, E34
Recursos e treinamento	8	23%	E3, E4, E7, E13, E19, E25, E32, E35
Resistência e conflitos	7	20%	E3, E12, E13, E14, E16, E23, E31
Transparência e comunicação	6	17%	E9, E12, E17, E21, E27, E29
Operacionais	6	17%	E8, E18, E20, E21, E29, E35
Políticos e contextuais	6	17%	E8, E18, E20, E21, E29, E35
Efetividade e impacto	3	9%	E25, E 26, E28

Fonte: Os autores (2024).

Lições aprendidas

Sete eixos temáticos emergiram a partir das potenciais lições aprendidas nos estudos analisados: aspectos metodológicos (n = 17), envolvimento dos *stakeholders* (n = 14), flexibilidade e adaptação (n = 8), cultura avaliativa (n = 6), transparência e ética (n = 5), formação e capacitação (n = 3) e infraestrutura e recursos (n = 2).

Na dimensão metodológica destaca-se a importância da padronização, rigor e uso de múltiplas fontes de dados, além da adoção de padrões como os do JCSEE. Evidenciou-se ainda a necessidade de abordagens formativas, avaliações desenvolvimentais e teorias de mudança claras.

O envolvimento dos *stakeholders* mostrou-se central para a legitimidade e aplicabilidade dos resultados, reforçando a valorização de abordagens participativas. A flexibilidade metodológica também foi considerada essencial, especialmente em contextos complexos e dinâmicos, exigindo constante adaptação dos modelos avaliativos.

O fortalecimento da cultura avaliativa foi apontado como fundamental para a sustentabilidade das práticas, promovendo o uso efetivo dos resultados.

Transparência e ética surgiram como eixos transversais, com ênfase na clareza dos procedimentos, proteção de dados e comunicação responsável.

A formação dos avaliadores e a capacitação contínua das equipes foram reconhecidas como elementos críticos para assegurar a qualidade dos processos. Por fim, a infraestrutura adequada e o uso de tecnologias foram destacados como facilitadores, embora menos frequentemente mencionados.

Contribuições para futuros estudos

As contribuições derivadas das meta-avaliações analisadas foram organizadas em quatro categorias: metodologias de avaliação ($n = 19$), engajamento e participação dos *stakeholders* ($n = 15$), impacto e utilidade das avaliações ($n = 12$) e outras considerações ($n = 8$).

A categoria metodologias de avaliação, ressalta a importância da padronização e do rigor metodológico, com vistas a garantir a validade, confiabilidade e comparabilidade dos resultados. Recomenda-se a adoção de padrões internacionais, como os do JCSEE, o uso de abordagens participativas e formativas, bem como a incorporação de ferramentas tecnológicas para otimizar a coleta e gestão de dados. Modelos desenvolvimentais e responsivos também foram indicados como adequados para contextos complexos e dinâmicos.

No eixo engajamento e participação dos *stakeholders*, destacam-se recomendações voltadas à inclusão ativa de gestores, profissionais, usuários e comunidade nas diferentes etapas do processo avaliativo. Esse envolvimento favorece a apropriação dos resultados, reduz vieses e aumenta a relevância e aplicabilidade das avaliações. A articulação em redes colaborativas também foi apontada como estratégia para ampliar o alcance e a qualidade das iniciativas avaliativas.

As contribuições agrupadas sob impacto e utilidade das avaliações indicam que a meta-avaliação pode subsidiar o aperfeiçoamento de políticas públicas, orientar práticas em saúde e promover o uso efetivo dos resultados na gestão de programas. Enfatiza-se a necessidade de avaliações que gerem aprendizado organizacional, apoiem o planejamento estratégico e assegurem a transparência dos processos.

Por fim, a categoria outras considerações, recomenda atenção aos procedimentos legais e de confidencialidade, à sustentabilidade das ações

avaliativas e à adaptação das metodologias aos contextos locais. Tais elementos são considerados essenciais para garantir a credibilidade, a continuidade e o uso qualificado das avaliações.

Discussão

Mapear a literatura sobre estudos de meta-avaliação no contexto da saúde permitiu identificar 35 publicações, sem recorte temporal, conduzidas em diferentes países e idiomas e abrangendo uma variedade de contextos temáticos. Os achados apontaram contribuições relevantes, como o fortalecimento da padronização e do rigor metodológico, a ampliação da participação de *stakeholders* e a adoção de padrões reconhecidos internacionalmente, bem como desafios persistentes relacionados a aspectos metodológicos e ao engajamento das partes interessadas.

Rehem, Guerreiro e Craveiro (2021) argumentam que quando se trata de temas e contextos que já avançaram em avaliações prévias, a realização de estudos de meta-avaliação se constitui como uma ferramenta útil e necessária.

A concentração de estudos na Atenção Primária à Saúde no Brasil evidencia a relevância dessa área. Hartz, Rehem e Craveiro (2021), destacam que o Brasil vem discutindo a necessidade de que as políticas públicas sejam acompanhadas de avaliações sistemáticas. Ademais, com o intuito de garantir a qualidade dos serviços de saúde fortalecendo a instituição da avaliação, o Ministério da Saúde adotou iniciativas, tais como: a criação da Política Nacional de Atenção Básica (PNAB) e o incentivo ao desenvolvimento de pesquisas avaliativas por Instituições de Ensino e Pesquisa (Furtado; Silva, 2015).

No que tange o aspecto conceitual, apesar da verificação da predominância do conceito de meta-avaliação proposto por Scriven, destaca-se o aspecto desafiador e intrigante do percurso para definição da estratégia de busca desta revisão. Como mencionado, os tesouros da saúde não contêm o termo 'meta-avaliação' como opção de descritor controlado. Pode-se dizer que o termo meta-avaliação tem sido negligenciado em relação a sua episteme conceitual. Cagliari, Craveiro, Santos e Rehem (2024) recomendam a inclusão do conceito de meta-avaliação nos tesouros da saúde, a fim de consolidar o termo como um descritor de pesquisa devidamente conceituado.

A maioria dos estudos empregou abordagens qualitativas e padrões de meta-avaliação estabelecidos, como os do JCSEE. A consistência na adoção desses

padrões sugere uma tendência de busca por rigor e validade nos processos avaliativos. Em sua terceira edição, os Padrões de Avaliação de Programas do JCSEE encontram-se organizados em cinco atributos gerais de qualidade: Utilidade, Viabilidade, Propriedade, Precisão e Responsabilidade (Yarbrough; Shulha; Hopson; Caruthers, 2010).

A utilidade é desdobrada em oito padrões e discute o uso, a utilidade, a influência e o uso indevido. A viabilidade, composta por quatro padrões, discute os fatores a se considerar antes de implementar uma avaliação e como aumentar ou manter a viabilidade em diferentes contextos. A propriedade, detalhada em sete padrões, aborda as preocupações morais, éticas e legais relacionadas à qualidade da avaliação. A precisão discute confiabilidade, validade e redução de erros e vieses, sendo apoiada por oito padrões. O atributo de responsabilidade, composto por três padrões, é apoiado pelos outros 27, portanto resulta do equilíbrio dos outros quatro atributos (Yarbrough; Shulha; Hopson; Caruthers, 2010).

No que se refere aos tipos de meta-avaliação, observou-se predominância na aplicação de avaliações somativas, conduzidas após a conclusão da avaliação. Hedler e Gibram (2009) descrevem a meta-avaliação somativa como uma revisão retrospectiva realizada por uma entidade independente, comparando o processo ou produto de uma avaliação com padrões estabelecidos. Já as meta-avaliações formativas ocorrem durante o processo avaliativo ou durante a construção de uma nova abordagem avaliativa; com o potencial de fornecer *feedback* e permitir ajustes em tempo real (Stufflebeam, 2002).

Neste contexto, Sturges e Howle (2017) apresentam a meta-avaliação responsiva como forma de construir a capacidade dos avaliadores, melhorar a qualidade da avaliação e otimizar o uso da avaliação. Esta abordagem preconiza a integração e envolvimento dos avaliadores internos ao meta-avaliador externo, a garantia de que todos os envolvidos no processo sejam ouvidos e a promoção do diálogo entre os interessados, a fim de garantir certo equilíbrio nas relações de poder e na contemplação dos interesses.

Como destaque dos desafios percebidos, potenciais contribuições e lições aprendidas pelos estudos analisados, emerge a necessidade de aprimorar a padronização metodológica nos estudos avaliativos. A alta frequência dessa categoria indica que, para a maioria dos estudos de meta-avaliação, a implementação de metodologias robustas e confiáveis é fundamental para a

credibilidade dos resultados. Segundo Scriven (1991), a importância da meta-avaliação reside na garantia da validade e confiabilidade dos resultados da avaliação. Ao examinar de forma sistemática os processos de avaliação, a meta-avaliação busca identificar falhas metodológicas e vieses que podem comprometer a precisão e a robustez dos resultados obtidos.

Estudos destacaram a necessidade de utilizar padrões rigorosos, como os estabelecidos pelo JCSEE (Yarbrough; Shulha; Hopson; Caruthers, 2010), para assegurar que as avaliações sejam robustas e confiáveis. Entretanto, para Hartz, Rehem e Craveiro (2021), apesar da disponibilidade destes referenciais, não se verifica a adoção de estudos meta-avaliativos no sentido de potenciar a qualidade e utilidade das avaliações realizadas. Um dos aspectos que pode contribuir para uma reduzida produção deste tipo de estudo, segundo as autoras, se deve ao grau de subjetividade inerente à aplicação destes padrões. Estando estes descritos, não existe uma ferramenta de orientação metodológica cientificamente validada, ficando a atribuição de ponderação em cada critério dependente da opinião fundamentada do autor da meta-avaliação. Santos, Oliveira, Toledo, Oliveira, Cardoso e Jannuzzi (2021), também discutem que o uso de padrões na apreciação da qualidade em avaliações ainda se apresenta como um desafio.

A ausência de dados quantitativos e a falta de métodos correlacionados foram identificadas como barreiras à validade e credibilidade das avaliações. Malta, Silva, Guerreiro e Hartz (2021) destacam que ao escolher o objeto que será meta-avaliado, deve-se certificar que existem estudos publicados, relatório ou outros documentos relacionados com o processo avaliativo realizado previamente.

A participação ativa dos *stakeholders* mostrou-se vital para o sucesso das avaliações. Processos participativos não apenas ampliam os resultados, mas também fortalecem a gestão local e aumentam a apropriação dos resultados. É sugerido que o envolvimento de uma variedade de *stakeholders*, desde o início do processo avaliativo, reduz vieses, enriquece a expertise coletiva e promove uma avaliação inclusiva e responsiva.

É importante lembrar que, de acordo com Stufflebeam (2002), a meta-avaliação é suscetível às interferências sociopolíticas que atuam sobre qualquer avaliação, tendo também seus limites e fragilidades. Desta forma, de acordo com Oliveira (2023), incluir as pessoas familiarizadas com as questões político-culturais e

com a cultura organizacional do campo em estudo, contribui para gerar confiança e potencializar o uso dos resultados.

Ramirez e Brodhead (2013), recomendam que a meta-avaliação seja incorporada ao processo de avaliação, desde sua concepção. Assim como o JCSEE preconiza e descreve, nos Padrões de Responsabilização, a incorporação de meta-avaliação interna e externa no intuito de incentivar a prestação de contas da avaliação (Yarbrough; Shulha; Hopson; Caruthers, 2010).

A definição de diretrizes éticas claras e a ênfase na completude dos dados foram aspectos críticos destacados para práticas avaliativas justas. Detalhar procedimentos éticos e assegurar a transparência nas avaliações aumentam a confiança nos resultados e promovem a aceitação pelos *stakeholders*. O JCSEE (Yarbrough; Shulha; Hopson; Caruthers, 2010), com objetivo garantir que a avaliação atenda às necessidades de informação das partes envolvidas, estabeleceu no atributo de Utilidade, o padrão 'Valores Explícitos', pelo qual as avaliações devem esclarecer e especificar os valores individuais e culturais, os propósitos, os processos e os julgamentos subjacentes. O padrão de 'Viabilidade do Contexto', estabelece que as avaliações devem reconhecer, monitorar e equilibrar os interesses culturais e políticos e as necessidades dos indivíduos e grupos envolvidos.

Investir na formação e capacitação dos profissionais foi um dos aspectos apontados como crucial para a condução eficaz das avaliações. A formação acadêmica e o desenvolvimento contínuo dos avaliadores podem contribuir para que as avaliações sejam realizadas com competência e que os resultados sejam utilizados para melhorar os programas e processos avaliados. Verifica-se que o JCSEE (Yarbrough; Shulha; Hopson; Caruthers, 2010), ao descrever o atributo de Utilidade, estabelece a 'Credibilidade do Avaliador' como primeiro padrão (U1), detalhando que as avaliações devem ser conduzidas por pessoas qualificadas, capazes de manter e reforçar a credibilidade ao longo de todo o processo de avaliação.

Santos, Oliveira, Toledo, Oliveira, Cardoso e Jannuzzi (2021), ao analisar o contexto de formação de avaliadores destacam que, embora predomine a figura do avaliador pesquisador, começa a emergir o perfil do avaliador mediador entre o conhecimento e as práticas avaliativas, com escuta diferenciada à diversidade e desigualdade dos atores envolvidos e compromisso com a redução das assimetrias de direitos e poderes.

Embora menos frequente, a categoria de infraestrutura e recursos é importante para a realização de avaliações de qualidade. A Rede Brasileira de Monitoramento e Avaliação (RBMA), ao estabelecer as DPAB, na dimensão 'Método e Viabilidade', definem que as avaliações devem ser geridas de modo cuidadoso, transparente e flexível, contar com profissionais e equipes bem-preparadas, além de assegurar o bom uso de recursos materiais e naturais (Silva; Joppert; Gasparini, 2020). Essa dimensão inclui a diretriz de 'Tempo Oportuno', em atenção aos tempos e momentos do processo avaliativo.

Santos, Oliveira, Toledo, Oliveira, Cardoso e Jannuzzi (2021) enfatizam que é fundamental garantir que as evidências e análises estejam embasadas na metodologia científica, bem como os métodos e técnicas adaptados ao contexto específico, garantindo a transparência dos procedimentos e a gestão rigorosa da qualidade dos processos e informações. Adicionalmente, a confusão conceitual entre meta-avaliação e metanálise ainda representa um desafio na prática avaliativa, destacando a necessidade de clareza terminológica e metodológica. O investimento em pesquisas que explorem e desenvolvam ferramentas metodológicas específicas para a meta-avaliação se apresenta como um potencial incremento.

Quanto às limitações desta revisão, a opção pela busca direta do termo meta-avaliação pode ter resultado na não identificação de estudos que empregaram terminologias distintas. Embora a busca nas bases de dados tenha sido ampla e sem restrição temporal, a não inclusão de fontes documentais não indexadas, como relatórios governamentais e de agências/conselhos, pode ter reduzido o alcance do mapeamento. Recomenda-se que futuras revisões incluam esse tipo de literatura para maior abrangência.

Conclusão

Este estudo apresentou um panorama da utilização da meta-avaliação no contexto da saúde, evidenciando seu potencial para qualificar processos avaliativos e os desafios que ainda limitam sua consolidação, sem esgotar a necessidade de novas abordagens. Constatou-se que a meta-avaliação se configura como instrumento estratégico para o julgamento da qualidade, da consistência metodológica e da utilidade das avaliações, contribuindo para a transparência, o aprendizado institucional e a melhoria contínua das políticas públicas. O maior engajamento das partes interessadas, o fortalecimento das bases epistemológicas e

a colaboração entre pesquisadores e instituições despontam como caminhos para seu avanço. Os resultados reforçam a importância de difundir essa abordagem, desenvolver padrões adaptados aos contextos da saúde e construir diretrizes que orientem sua adoção de forma sistemática e qualificada. Embora não esgote o tema, esta revisão fomenta o debate sobre a institucionalização da meta-avaliação e oferece subsídios para investigações futuras, práticas avaliativas mais robustas e modelos de governança orientados ao uso ético e efetivo da avaliação em saúde.

Referências

ABREU, D. M. F. de. *Usos e influências de uma avaliação de desempenho do Programa de Controle da Tuberculose em três municípios brasileiros*. 2018. 124 f. Tese (Doutorado em Saúde Pública) - Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, 2018.

ALMEIDA, C. A. L. de; TANAKA, O. Y. Meta-avaliação de uma avaliação participativa desenvolvida por gestores municipais de saúde com foco no padrão "Utilidade". *Cadernos de Saúde Pública*, [S. l.], v. 33, n. 2, 2017a. DOI: <https://doi.org/10.1590/0102-311X00105615>. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/csp/a/j6VP3qzJCcFk4vcYkX5yFzD/?lang=pt>. Acesso em: 1 ago. 2023.

ALMEIDA, C. A. L. de; TANAKA, O. Y. Meta-avaliação de um processo participativo no fortalecimento da gestão municipal. *Revista de Saúde Pública*, São Paulo, v. 51, 2017b. DOI: <https://doi.org/10.11606/S1518-8787.2017051007047>. Disponível em: <https://revistas.usp.br/rsp/article/view/140989>. Acesso em: 1 ago. 2023.

ARDISSON, M.; SMALLHEER, B.; MOORE, G.; CHRISTENBERY, T. Meta-evaluation: experiences in an accelerated graduate nurse education program. *Journal of Professional Nursing*, [S. l.], v. 31, n. 6, p. 508–515, 2015. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.profnurs.2015.04.009>. Disponível em: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S875572231500054X?via%3Dihub>. Acesso em: 1 ago. 2023.

ARKSEY, H.; O'MALLEY, L. Scoping studies: towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, [S. l.], v. 8, n. 1, p. 19-32, 2005. DOI: <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>. Disponível em: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/1364557032000119616>. Acesso em: 1 ago. 2023.

BAY JÚNIOR, O. G.; SILVA, C. R. S. V.; LOPES, R. H.; MARTINIANO, C. dos S.; FUENTEALBA-TORRES, M.; ARCÊNCIO, R. A.; UCHÔA, S. A. da C. Meta-evaluation in primary health care evaluative studies: a scoping review. *Research Square*, Carolina do Norte, 28 jan. 2022. Preprint. DOI: <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-1282037/v1>. Disponível em: <https://www.researchsquare.com/article/rs-1282037/v1>. Acesso em: 1 ago. 2023.

CAGLIARI, E. B.; CRAVEIRO, I.; SANTOS, F. R. A.; REHEM, T. C. M. S. B. Meta-avaliação como descritor controlado: um passo fundamental para qualificar buscas e expandir os estudos na área da saúde. *Physis: Revista de Saúde Coletiva*, Rio de Janeiro, v. 34, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/S0103-7331202434085pt>. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/physis/a/WFCPgZj486GLw9gMMmQNXVs/?format=html&lang=pt>. Acesso em: 1 ago. 2023.

CONKLIN, J.; FARRELL, B.; WARD, N.; MCCARTHY, L.; IRVING, H.; RAMAN-WILMS, L. Developmental evaluation as a strategy to enhance the uptake and use of deprescribing guidelines: protocol for a multiple case study. *Implementation*

Science, [S. l.], v. 10, 2015. DOI: <https://doi.org/10.1186/s13012-015-0279-0>. Disponível em: <https://implementationscience.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13012-015-0279-0>. Acesso em: 1 ago. 2023.

CORRIVEAU, X. Métaévaluation des services rendus aux usagers par les ressources intermédiaires et les ressources de type familial ainsi que les établissements de santé et services sociaux. 2019. 160 f. Dissertação (Mestrado em Economia Agrícola) - Universidade Laval, Quebec, 2019. Disponível em: <http://hdl.handle.net/20.500.11794/66549>. Acesso em: 1 ago. 2023.

CURRAN, V.; CHRISTOPHER, J.; LEMIRE, F.; COLLINS, A.; BARRETT, B. Application of a responsive evaluation approach in medical education. *Medical education*, Oxford, v. 37, n. 3, p. 256-266, 2003. DOI: <https://doi.org/10.1046/j.1365-2923.2003.01442.x>. Disponível em: <https://asmepublications.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1046/j.1365-2923.2003.01442.x>. Acesso em: 1 ago. 2023.

CURRAN, V. R. An eclectic model for evaluating web-based continuing medical education courseware systems. *Evaluation & the health professions*, Beverly Hills, v. 23, n. 3, p. 319-348, 2000. DOI: <https://doi.org/10.1177/01632780022034633>. Disponível em: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/01632780022034633>. Acesso em: 1 ago. 2023.

DIAS, A. L. F. Meta-avaliação no contexto do Movimento Internacional Cidades Saudáveis: aplicação dos parâmetros e diretrizes do JCSEE (2011) e considerações de alguns aspectos éticos em questão. 2012. 148 f. Tese (Doutorado em Ciências) - Centro de Pesquisas René Rachou, Fundação Oswaldo Cruz, Belo Horizonte, 2012. Disponível em: https://www.cpqrr.fiocruz.br/texto-completo/T_43.pdf. Acesso em: 1 ago. 2023.

DICKSON, K. *Conduct of a meta-review of programme evaluations: a case study of the Department for Education*. 2012. 165 f. Tese (Doutorado em Educação) - Institute of Education, University of London, 2012. Disponível em: <https://core.ac.uk/download/pdf/9665673.pdf>. Acesso em: 1 ago. 2023.

REGO BARROS, L. F. do; ELLIOT, L. G. Meta-avaliação do relatório de avaliação da execução de programas de governo nº 8: programa saúde da família. *Revista Meta: Avaliação*, Rio de Janeiro, ed. esp. n. 2, p. 197-224, 2018. DOI: <http://dx.doi.org/10.22347/2175-2753v10i0.1933>. Disponível em: <https://revistas.cesgranrio.org.br/index.php/metaavaliacao/article/view/1933>. Acesso em: 1 out. 2023.

FONSECA, A. C. F. Avaliação para a melhoria da qualidade da estratégia Saúde da Família: um estudo de caso com foco na utilização dos resultados. 2009. 86 f. Dissertação (Mestrado em Saúde Comunitária) - Universidade Federal da Bahia, Salvador, 2009. Disponível em: <https://repositorio.ufba.br/handle/ri/10362>. Acesso em: 1 out. 2023.

FIGUEIRÓ, A. C.; HARTZ, Z. M. de A.; THULER, L. C. S.; DIAS, A. L. F. Meta-avaliação dos estudos da linha de base do Projeto de Expansão da Estratégia Saúde da Família no

Brasil: uma abordagem formativa e participativa. *Cadernos de Saúde Pública*, [S. l.], v. 26, n. 12, p. 2303-2314, 2010. DOI: <https://doi.org/10.1590/S0102-311X2010001200006>. Disponível em: <https://cadernos.ensp.fiocruz.br/ojs/index.php/csp/article/view/4264/8677>. Acesso em: 1 ago. 2023.

FURTADO, J. P.; LAPERRIÈRE, H.; SILVA, R. R. Participação e interdisciplinaridade: uma abordagem inovadora de meta-avaliação. *Saúde Em Debate*, [S. l.], v. 38, n. 102, p. 468-481, 2014. DOI: <https://doi.org/10.5935/0103-1104.20140044>. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/sdeb/a/3xzM3pcDQnDJyGkzRQJhKnQ/?lang=pt>. Acesso em: 1 ago. 2023.

FURTADO, J. P.; SILVA, L. M. V. Entre os campos científicos e burocráticos: a trajetória da avaliação no Brasil. In: AKERMAN, M.; FURTADO, J. P. (org.). *Práticas de avaliação em Saúde no Brasil: diálogos*. Porto Alegre: Rede Unida, 2015. p. 17-57. Disponível em: <https://editora.redeunida.org.br/project/praticas-de-avaliacao-em-saude-no-brasil-dialogos-2/>. Acesso em: 1 ago. 2023.

GUERREIRO, C. S.; FERRINHO, P.; HARTZ, Z. Avaliação em saúde na República da Guiné-Bissau: uma meta-avaliação do Plano Nacional de Desenvolvimento Sanitário. *Saúde Em Debate*, [S. l.], v. 42, n. 118, p. 549-565, 2018. DOI: <https://doi.org/10.1590/0103-1104201811801>. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/sdeb/a/csH8q45C3mb86H3V8njHdwh/?lang=pt>. Acesso em: 1 ago. 2023.

GREEN, L. W.; HEIT, P.; IVERSON, D. C.; KOLBE, L. J.; KREUTER, M. The school health curriculum project: its theory, practice, and measurement experience. *Health education quarterly*, [S. l.], v. 7, n. 1, p. 14-34, 1980. DOI: <https://doi.org/10.1177/109019818000700103>. Disponível em: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/109019818000700103>. Acesso em: 1 ago. 2023.

HARTZ, Z. M. de A. Meta-avaliação da gestão em saúde: desafios para uma "nova saúde pública". *Ciência & Saúde Coletiva*, Rio de Janeiro, v. 17, n. 4, p. 832-834, abr. 2012. DOI: <https://doi.org/10.1590/S1413-81232012000400004>. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/csc/a/LvZZcQKRV8vbMmcsVnpRdYn/?lang=pt>. Acesso em: 1 ago. 2023.

HARTZ, Z. M. de A.; REHEM, T. C. S. B.; CRAVEIRO, I. Meta-avaliação em tempos de pandemia: para que servem as intervenções da covid-19? In: SANTOS, A. de O.; LOPES, L. T. (org.). *Principais elementos*. Brasília: Conselho Nacional de Secretários de Saúde, 2021. p. 168-180. (Coleção Covid-19, v. 1). Disponível em: <https://www.conass.org.br/biblioteca/volume-1-principais-elementos/>. Acesso em: 1 ago. 2023.

HEDLER, H.; GIBRAM, N. G. The contribution of metaevaluation to program evaluation: proposition of a model. *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, Michigan, v. 6, n. 12, p. 210-23, 2009. DOI: <https://doi.org/10.56645/jmde.v6i12.206>. Disponível em: https://journals.sfu.ca/jmde/index.php/jmde_1/article/view/206. Acesso em: 1 ago. 2023.

LÉVEILLÉ, S.; CHAMBERLAND, C. Toward a general model for child welfare and protection services: A meta-evaluation of international experiences regarding the adoption of the Framework for the Assessment of Children in Need and Their Families (FACNF). *Children and Youth Services Review*, [S. l.], v. 32, n. 7, p. 929-944, 2010. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2010.03.009>. Disponível em: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0190740910000733?via%3Di> hub. Acesso em: 1 ago. 2023.

LYNCH, D. C.; GREER, A. G.; LARSON, L. C.; CUMMINGS, D. M.; HARRIETT, B. S.; DREYFUS, K. S.; CLAY, M. C. Descriptive meta-evaluation. Case study of an interdisciplinary curriculum. *Evaluation & the health professions*, [S. l.], v. 26, n. 4, p. 447-461, 2003. DOI: <https://doi.org/10.1177/0163278703258099>. Disponível em: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0163278703258099>. Acesso em: 1 ago. 2023.

MAGURA, S. Failure of intervention or failure of evaluation: a meta-evaluation of the National Youth Anti-Drug Media Campaign Evaluation. *Substance Use & Misuse*, [S. l.], v. 47, n. 13/14, p. 1414-1420, 2012. DOI: <https://doi.org/10.3109/10826084.2012.705706>. Disponível em: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3109/10826084.2012.705706>. Acesso em: 1 ago. 2023.

MALTA, D. C.; SILVA, A. G. da; GUERREIRO, C. S.; HARTZ, Z. M. de A. O uso da meta-avaliação a partir de estudos publicados na literatura: o caso de programas de promoção de atividade física no Brasil. In: FELISBERTO, E. et al. (org.). *Zulmira Hartz: inovação, humanidade e dinamismo na pesquisa, no ensino, na gestão e na avaliação em saúde*. Brasília, DF: Conselho nacional de Secretários de Saúde, 2021. p. 278-293. (LEIASS, v. 7).

MANSUKOSKI, L. et al. Meta-evaluation of a whole systems programme, ActEarly: a study protocol. *PLoS ONE*, [S. l.], 2023. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0280696>. Disponível em: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0280696>. Acesso em: 1 ago. 2023.

MORAES, R. M.; OLIVEIRA, H. C. A. de; ORLANDO FILHO, O. Relatório de avaliação da cooperação Sul-Sul de fortalecimento da autoridade sanitária do Haiti: um estudo meta-avaliativo. *Revista Meta: Avaliação*, Rio de Janeiro, v. 14, n. 45, p. 891-919, 2022. DOI: <http://dx.doi.org/10.22347/2175-2753v14i45.4182>. Disponível em: <https://revistas.cesgranrio.org.br/index.php/metaavaliacao/article/view/4182>. Acesso em: 1 ago. 2023.

MUNN, Z.; POLLOCK, D.; KHALIL, H.; ALEXANDER, L.; MCINERNEY, P.; GODFREY, C. M.; PETERS, M.; TRICCO, A. C. What are scoping reviews? Providing a formal definition of scoping reviews as a type of evidence synthesis. *JBI Evidence Synthesis*, [S. l.], v. 20, n. 4, p. 950-952, 2022. DOI: <https://doi.org/10.11124/JBIES-21-00483>. Disponível em: https://journals.lww.com/jbisrir/fulltext/2022/04000/what_are_scoping_reviews__providing_a_formal.2.aspx. Acesso em: 1 ago. 2023.

NICKEL, D. A.; NATAL, S.; HARTZ, Z. M. de A.; CALVO, M. C. M. O uso de uma avaliação por gestores da atenção primária em saúde: um estudo de caso no Sul do Brasil. *Cadernos De Saúde Pública*, [S. l.], v. 30, n. 12, p. 2619-2630, 2014. DOI: <https://doi.org/10.1590/0102-311X00022314>. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/csp/a/V699t84w5PXN7wXFXHXYDrK/?lang=pt>. Acesso em: 1 ago. 2023.

NKWAKE, A. M.; TRANDAFILI, H.; HUGHEY, J. Examining the Relationship Between Intentionality for Child Well-Being (CWB) and Program Outcomes in a Meta-Evaluation. *Child Ind Res.*, [S. l.], v. 6, p. 97-114, 2013. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12187-012-9160-8>. Disponível em: <https://link.springer.com/article/10.1007/s12187-012-9160-8>. Acesso em: 1 ago. 2023.

OLIVEIRA, I. dos S. *Meta-avaliação: aspectos conceituais e metodológicos*. Teresina: IFPI, 2023. Disponível em: https://www.ifpi.edu.br/noticias/Metaavaliacaoaspectosconceituaismetodolgicos_versofinalizada.pdf. Acesso em: 1 ago. 2024.

OLIVEIRA, M. R. *Meta-Avaliação da AEPG – Avaliação da Execução de Programas de Governo: estudo de caso da Estratégia Saúde da Família*. 2017. 176 f. Dissertação (Mestrado) - Universidade Federal do Paraná, Curitiba, 2017. Disponível em: <https://acervodigital.ufpr.br/xmlui/handle/1884/46969>. Acesso em: 1 ago. 2023.

PETERS, M. D. J.; GODFREY, C.; MCINERNEY, P.; MUNN, Z.; TRICCO, A. C.; KHALIL, H. Scoping reviews. In: AROMATARIS, E.; LOCKWOOD, C.; PORRITT, K.; PILLA, B.; JORDAN, Z. (ed.). *JBI manual for evidence synthesis*. Adelaide: JBI, 2024. Disponível em: <https://synthesismanual.jbi.global>. Acesso em: 1 ago. 2024.

RAIFMAN, J.; LAM, F.; KELLER, J. M.; RADUNSKY, A.; SAVEDOFF, W. How well are aid agencies evaluating programs? An assessment of the quality of global health evaluations. *Journal of development effectiveness*, [S. l.], v. 10, n. 2, p. 277-289, 2018. DOI: <https://doi.org/10.1080/19439342.2018.1452779>. Disponível em: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/19439342.2018.1452779>. Acesso em: 1 ago. 2023.

RAMIREZ, R.; BRODHEAD, D. *Utilization focused evaluation: a primer for evaluators*. Penang: Southbound, 2013.

REHEM, T.; GUERREIRO, C.; CRAVEIRO, I. Meta-avaliação de experiências inovadoras em saúde: o exemplo do modelo de atenção às condições crônicas. FELISBERTO, E. et al. (org.). *Zulmira Hartz: inovação, humanidade e dinamismo na pesquisa, no ensino, na gestão e na avaliação em saúde*. Brasília, DF: Conselho nacional de Secretários de Saúde, 2021. p. 316-339. (LEIASS, v. 7).

ROSS, S. et al. Development, implementation, and meta-evaluation of a national approach to programmatic assessment in canadian family medicine residency training. *Academic medicine: journal of the Association of American Medical Colleges*, [S. l.], v. 98, n. 2, p. 188-198, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000004750>. Disponível em:

https://journals.lww.com/academicmedicine/fulltext/2023/02000/development,_implementation,_and_meta_evaluation.12.aspx. Acesso em: 1 ago. 2024.

RUHE, V. ; BOUDREAU, J. D. The 2011 Program Evaluation Standards: a framework for quality in medical education programme evaluations. *Journal of evaluation in clinical practice*, [S. l.], v. 19, n. 5, p. 925-932, 2012. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1365-2753.2012.01879.x>. Disponível em: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1365-2753.2012.01879.x>. Acesso em: 1 out. 2023.

SANDERS, J.R. Metaevaluation of "the effectiveness of comprehensive, case management interventions: evidence from the National Evaluation of the Comprehensive Child Development Program". *The American Journal of Evaluation*, [S. l.], v. 20, n. 3, p. 577-582, 1999. DOI: [https://doi.org/10.1016/S1098-2140\(99\)00043-0](https://doi.org/10.1016/S1098-2140(99)00043-0). Disponível em: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1098214099000430?via%3Di> hub. Acesso em: 1 ago. 2023.

SANTOS, E. M. dos; OLIVEIRA, A. F. de; TOLEDO, P. P. da S.; OLIVEIRA, E. A. de; CARDOSO, G. C. P.; JANNUZZI, P. de M. Metaavaliação: quais padrões de qualidade, por quê, de quem e para quê? *Revista Brasileira de Avaliação*, [S. l.], v. 10, n. 2, 2021. DOI: <https://doi.org/10.4322/rbaval202110017>. Disponível em: <https://rbaval.org.br/article/doi/10.4322/rbaval202110017>. Acesso em: 1 ago. 2023.

SCRIVEN, M. An introduction to meta-evaluation. *Educational Product Report*, v. 2, n. 5, p. 36-38, 1969.

SCRIVEN, M. *Evaluation thesaurus*. 4. ed. California: Sage Publishing, 1991.

SHEIKHBARDSIRI, H.; YARMOHAMMADIAN, M. H.; KHANKEH, H.; NEKOEI-MOGHADAM M.; RAEISI, A. R. Meta-evaluation of published studies on evaluation of health disaster preparedness exercises through a systematic review. *Journal of Education and Health Promotion*, [S. l.], v. 7, n. 1, 2018. DOI: https://doi.org/10.4103/jehp.jehp_159_17. Disponível em: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC5791468/>. Acesso em: 1 ago. 2023.

SILVA, A. G. *Avaliação do alcance das metas para a prevenção e controle das doenças crônicas não transmissíveis e da implementação de programas comunitários de atividade física no Brasil*. 2021. 150 f. Tese (Doutorado em Enfermagem) - Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, 2021. Disponível em: <https://repositorio.ufmg.br/items/21973946-d968-43b9-a23d-324bf9aae268>. Acesso em: 1 ago. 2023.

SILVA, A. G. da; GUERREIRO C. S.; MALTA, D. C. Meta-evaluation of studies on community physical activity programs in Brazil. *Int J Health Plann Mgmt.*, [S. l.], v. 38, n. 1, p. 252-264, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1002/hpm.3585>. Disponível em: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/hpm.3585>. Acesso em: 2 out 2023.

SILVA, R. R.; JOPPERT, M. P.; GASPARINI, M. F. V. (org.). *Diretrizes para a prática de avaliação no Brasil*. Rio de Janeiro: Rede Brasileira de Monitoramento e Avaliação,

2020. Disponível em: https://rbma.site/wp-content/uploads/2021/02/Diretrizes-para-a-pratica-de-avaliacao-no-Brasil_20ago20.pdf. Acesso em: 1 ago. 2023.

STUFFLEBEAM, D. Evaluation models. *New directions for evaluation*, São Francisco, v. 2001, n. 89, p. 7-98, 2002. DOI: <https://doi.org/10.1002/ev.3>. Disponível em: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ev.3>. Acesso em: 1 ago. 2023.

STURGES, K. M.; HOWLEY, C. Responsive metaevaluation: a participatory approach to enhancing evaluation quality. *American Journal of Evaluation*, [S. l.], v. 38, n. 1, p. 126-137, 2017. DOI: <https://doi.org/10.1177/1098214016630405>. Disponível em: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1098214016630405>. Acesso em: 1 ago. 2023.

TINGLE, L. R.; DESIMONE, M.; COVINGTON, B. A meta-evaluation of 11 school-based smoking prevention programs. *The Journal of school health*, [S. l.], v. 73, n. 2, p. 64-67, 2003. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1746-1561.2003.tb03574.x>. Disponível em: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1746-1561.2003.tb03574.x>. Acesso em: 1 ago. 2023.

TRICCO, A. C. et al. PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, [S. l.], v. 169, n. 7, p. 467- 473, 2018. DOI: <https://doi.org/10.7326/M18-0850>. Disponível em: <https://www.acpjournals.org/doi/10.7326/M18-0850>. Acesso em: 1 ago. 2023.

UCHÔA, S. A. C ; MARTINIANO, C. S. ; QUEIROZ, A. A. R. De ; BAY JÚNIOR, O. de G. ; NASCIMENTO, W. G. do ; DINIZ, Í. V. A.; HARTZ, Z. M. de A. Inovação e utilidade: avaliação externa do programa nacional de melhoria do acesso e da qualidade da atenção básica. *Saúde em Debate*, [S. l.], v. 42, n. spe 1, p. 100-113, 2018. DOI: <https://doi.org/10.1590/0103-11042018S107>. Disponível em: <https://www.scielo.org/article/sdeb/2018.v42nspe1/100-113/>. Acesso em: 1 ago. 2023.

YARBROUGH, D. B.; SHULHA, L. M.; HOPSON, R. K.; CARUTHERS, F. A. (JCSEE). *The program evaluation standards: a guide for evaluators and evaluation users*. 3. ed. Thousand Oaks, CA: Corwin Press, 2010.

ZAVALA-ALONSO, M. E.; URBINA-AGUILAR, B. A.; ALVARADO-GALLEGOS, E. Metaevaluación de la calidad de la atención de enfermería en un hospital público de San Luis Potosí, México. *Revista de Enfermería del Instituto Mexicano del Seguro Social*, México, v. 25, n. 2, p. 85-94, 2017. Disponível em: https://revistaenfermeria.imss.gob.mx/index.php/revista_enfermeria/article/view/312/357. Acesso em: 1 ago. 2023.