

¿Universidades de Clase Mundial? Las universidades chilenas en los *rankings* académicos internacionales^I

WALTER SÁEZ SAN MARTÍN^{II}

FRANCISCO GANGA-CONTRERAS^{III}

ADOLFO IGNACIO CALDERÓN^{IV}

MARCO WANDERCIL^V

<http://dx.doi.org/10.22347/2175-2753v15i46.3892>

Resumen

Este artículo estudia las tendencias de desempeño de las universidades chilenas en tres de los principales *rankings* mundiales – *Academic Ranking of World Universities*, *Times Higher Education* y *QS World University Rankings* – analizándolas bajo la perspectiva de la emergencia de las universidades de clase mundial. Es un estudio de naturaleza exploratoria que, dentro de una perspectiva analítico, descriptiva y comparativa, tomó como referencia fuentes secundarias de información. Evidenciase un gran abismo entre las instituciones que lideran los *rankings* mundiales y las chilenas; pero también se observa que el sistema universitario chileno tiene un grupo universidades que se han consolidado y podrían proyectarse como universidades de excelencia, a nivel de América Latina y eventualmente mundial.

Palabras clave: educación superior; Universidades de Rango Mundial; *rankings* académicos; *rankings* universitarios.

Submetido em: 07/04/2022

Aprovado em: 17/02/2023

^I Los autores agradecen el apoyo del Instituto Interuniversitario de Investigación Educativa (IESED-CHILE), bien como el patrocinio recibido por parte de CONICYT-Chile, a partir del proyecto FONDECYT-REGULAR N° 1161353, y el apoyo por parte del CNPq - Brasil, por medio del proyecto N° 311333/2017-6.

^{II} Universidad de Tarapacá, Arica, Chile; <https://orcid.org/0000-0003-4346-2304>; e-mail: wsaezs@gestion.uta.cl.

^{III} Universidad de Tarapacá, Arica, Chile; <https://orcid.org/0000-0001-9325-6459>; e-mail: franciscoganga@academicos.uta.cl.

^{IV} Pontificia Universidade Católica de Campinas (PUC – Campinas), Campinas (SP), Brasil; <https://orcid.org/0000-0001-6534-2819>; e-mail: professoradolfoalderon@gmail.com.

^V Universidade Municipal de São Caetano do Sul (USCS), São Caetano do Sul (SP), Brasil; <https://orcid.org/0000-0002-9295-1051>; e-mail: marco.wandercil@gmail.com.

Universidades de Classe Mundial? As universidades chilenas nos *rankings* acadêmicos internacionais

Resumo

Este artigo estuda as tendências de desempenho das universidades chilenas em três dos principais *rankings* mundiais – *Academic Ranking of World Universities*, *Times Higher Education* e *QS World University Rankings* – analisando-as sob a perspectiva da emergência das universidades de classe mundial. É um estudo de natureza exploratória que, dentro de uma perspectiva analítica, descritiva e comparativa, tomou como referência fontes secundárias de informação. Evidencia-se um grande abismo entre as instituições que lideram os *rankings* mundiais e as chilenas; mas também se observa que o sistema universitário chileno possui um grupo de universidades que se tem consolidado e se poderiam projetar como universidades de excelência, em nível de América Latina e eventualmente mundial.

Palavras-chave: educação superior; Universidade de Classe Mundial; *rankings* acadêmicos; *rankings* universitários.

World Class University? Chilean universities in international academic rankings

Abstract

This article examines the performance trends of Chilean universities in three of the main world rankings - *Academic Ranking of World Universities*, *Times Higher Education* and *QS World University Rankings* - analyzing them from the perspective of the emergence of world-class universities. It is a study of exploratory nature that has taken as reference secondary sources of information, within an analytical, descriptive, and comparative perspective. There is a large gap between the institutions that lead the world and Chilean rankings; but it is also observed that the Chilean university system has a group of universities that have been consolidated and could be projected as universities of excellence, at the level of Latin America and eventually worldwide.

Keywords: higher education; World Class Universities; academic rankings; university rankings.

Introducción

Las universidades cumplen una función preponderante en el desarrollo de los países y sus sociedades como uno de los principales espacios de reflexión, transmisión y creación de conocimiento. En virtud de ello, potenciado en parte por las prácticas y recomendaciones de la Nueva Gestión Pública, se espera que éstas operen con cierto nivel de calidad y de eficiencia en un contexto marcado por la globalización y la economía del conocimiento.

En este encuadre contextual, los *rankings* académicos se han posicionado como un instrumento de evaluación de especial relevancia, en razón de que potencialmente brindan información útil para el progreso de la institución universitaria y la toma de decisiones, pudiendo también ser abordados como instrumentos de evaluación e inductores de la mejora de la calidad educativa en escenarios competitivos, transparencia de información y rendición de cuentas entre las propias universidades y entre los diversos países del mundo (CALDERÓN; POLTRONIERI; BORGES, 2011).

Pero ¿qué son los *rankings* académicos? Una respuesta inicial pudiese venir de los autores Usher y Savino (2006), quienes los definen como una lista de agrupaciones de instituciones clasificadas en forma comparativa según un conjunto común de indicadores en orden descendente, presentadas habitualmente en tablas de posiciones.

En estricto rigor puede afirmarse que su origen se remonta a comienzos del siglo XX, cuando el sicólogo estadounidense James Mckeen Cattell de la Universidad de Pensilvania, propuso en 1910 comenzar a evaluar y clasificar a las instituciones de educación superior (IES) sobre la base del número de grandes científicos asociados a las mismas (MARTÍNEZ RIZO, 2011; ÁLVAREZ YERO; RÍOS BARRIOS; MARTÍNEZ ESCODA, 2019), aunque recién en la década de los 80 dichos listados adquieren protagonismo a nivel local en diversos Sistemas de Educación Superior de Estados Unidos, Canadá y el Reino Unido.

La popularidad, como iniciativa de información y comparación de universidades, surge a comienzos de siglo con la publicación de la primera edición del *Academic Ranking of World Universities* (ARWU) en 2003, donde se asentaban casas de estudio de distintos lugares del mundo en una sola tabla de posiciones y constituyó un punto de partida en la proliferación de los *rankings* a nivel internacional en disímiles versiones globales, regionales y locales (GANGA-CONTRERAS; SÁEZ SAN

MARTÍN; CALDERÓN; CALDERÓN; RODRÍGUZ-PONCE, 2020), con significativa expansión en el espacio iberoamericano (LOURENÇO; CALDERÓN, 2015).

A pesar de las innúmeras críticas que esas formas de evaluación han recibido – como por ejemplo: la imposibilidad de mensurar la multiplicidad de actividades universitarias, como es el caso de la enseñanza y el aprendizaje de los alumnos (ALTBACH; HAZELKORN, 2018), el efecto homogeneizador que se aplica a las IES, la cuestionable construcción metodológica, la inclusión de componentes subjetivos, la predominante tendencia para priorizar la investigación (MARGINSON; WENDE, 2007) y el uso inadecuado de indicadores de calidad educacional por conveniencia comercial (ALTBACH; HAZELKORN, 2018- los rankings, como instrumentos de evaluación externa, siguen siendo ampliamente usados por diversos actores del sector educacional (ALTBACH, 2006), inclusive cada vez más como herramienta de gestión y gobernanza universitaria (ALVES; DRESSLER; VANZ, 2019; WANDERCIL; CALDERÓN; GANGA-CONTRERAS, 2022; RIGHETTI, 2019), colocando en evidencia el carácter extremadamente desafiante de crear comparaciones internacionales confiables de los resultados educacionales (ALTBACH; HAZELKORN, 2018).

La simplificación de la información que entregan impacta distintos niveles dentro de los actores participantes de la Educación Superior, pudiéndose citar a modo de ejemplo: a) hacen que diversas autoridades gubernamentales e institucionales los establezcan para determinar políticas o planes para el corto, mediano o largo plazo (ZAYAS MARQUES; MOCTEZUMA HERNÁNDEZ; LÓPEZ LEYVA; ÁVILA LÓPEZ, 2018); b) inciden en los futuros alumnos y sus familias al momento de escoger donde estudiar quienes pasan a tener referencias de calidad a partir de la reputación de las universidades ubicadas en las mejores posiciones; c) influyen en el comportamiento y la movilidad académica; la asignación de recursos; prioridades de investigación; *benchmarking*; estructuras organizacionales (ALTBACH; HAZELKORN, 2017); d) contribuyen para la creación de una cultura de “ranqueo” y de transparencia de información, fortaleciendo, por medio del estímulo a la competición, el mercado educacional (CALDERÓN; POLTRONIERI; BORGES, 2011).

Bajo la perspectiva de la batalla por la excelencia (HAZELKORN, 2011), que se puede traducir en disputa de la cual participan universidades y naciones para determinar sus desempeños en un contexto de competitividad mundial, los *rankings* académicos se tornaron en importantes herramientas para medir la calidad y excelencia educacional (HAZELKORN, 2019), fortaleciendo el modelo ideológico de

Universidad de Clase Mundial (UCM) con concepciones de universidad y ciencia cada vez más pragmáticas y utilitarias (THIENGO; BIANCHETTI, 2018). Tener una UCM se tornó un “fetiche” que seduce cada vez más a universidades y naciones, inclusive en países del llamado capitalismo académico periférico.

Salmi (2009), retoma estudios de Philip G. Altbach para afirmar que todo el mundo quiere tener una UCM, sin muchas veces evaluar los riesgos y costos y sin cuestionarse ¿será que el país realmente necesita o puede pagar por una UCM? ¿De dónde será retirada esa inversión? Como destaca Salmi (2009), son pocos los caminos para establecer una UCM: o se eleva a esa categoría a un número reducido de universidades, seleccionándolas entre las mejores y concentrando en ellas inversiones, o se incentiva la fusión de universidades ya existentes (obviamente universidades de excelencia) o se crea una nueva universidad dentro de los padrones de las UCM. En medio de todas esas alternativas tal vez un norte puede ser la percepción de (HAZELKORN, 2009), que alerta para el desafío de equilibrar la ciencia mundial (incluyendo artes, humanidades y ciencias sociales) con un sistema de educación superior de clase mundial que sea accesible al mayor número de personas, en vez de simplemente construir IES de nivel mundial.

El tema de los *rankings* académicos es realmente apasionante y gana fuerza en escenarios de mercado, en el cual universidades compiten entre sí por la captación de recursos, sean financieros (para dinamizar sus actividades y cumplir con sus misiones institucionales), o sean simbólicos (en términos de prestigio, reputación y evidente diferenciación institucional). La expansión de este fenómeno también ha desafiado a las diversas comunidades epistémicas (HAAS, 1992), dentro del campo científico iberoamericano, en la producción del conocimiento sobre los *rankings* como instrumento de evaluación del que hacer universitario.

En este sentido, estudios sobre el estado del arte en torno de la temática *rankings* académicos, dentro de la literatura iberoamericana (CALDERÓN; FRANÇA, 2018), evidencian que, a partir de 2010, viene ampliándose y tornándose hegemónico un campo de estudios bastante específico, predominantemente empírico, centrado en la comprensión, desde una perspectiva comparativa, del desempeño de universidades y países en los *rankings* académicos, sus limitaciones y potencialidades, las metodologías utilizadas para la construcción de indicadores y “procesos de ranqueo que, por su naturaleza, son complejos, controvertidos y polisémicos” (CALDERÓN; FRANÇA, 2018, p. 462).

Dado ese contexto, el presente artículo, que evidentemente se inserta dentro de ese campo de estudios emergente y complementa otros estudios realizados en la misma perspectiva (AUTORES, 2018), tiene como objetivo central estudiar las tendencias de desempeño de las universidades chilenas en tres de los principales *rankings* mundiales – *Quacquarelli Symonds*, (*QS World University Rankings* – ranking QS), *Times Higher Education* (*Times Higher Education World University Rankings* – ranking THE) y *Shanghái Ranking Consultancy* (*Academic Ranking of World Universities* – ranking ARWU) – analizándolas dentro de la llamada “batalla por la excelencia” bajo la perspectiva de la emergencia de UCM.

Para la selección de los tres *rankings* académicos adoptados en el presente estudio, se tomó como referencia el trabajo de Hazelkorn, Loukkola y Zhang (2014), en el cual gestores de las universidades europeas los consideraban como los más influyentes, hecho que también se evidencia en otros estudios sobre *rankings* académicos en la realidad iberoamericana (LOURENÇO; CALDERÓN, 2015).

En términos metodológicos se trata de un estudio de naturaleza exploratoria que, dentro de una perspectiva analítico, descriptiva y comparativa, tomó como referencia fuentes secundarias de información, lo que implicó también la realización de una investigación bibliográfica y documental, que se traduce en la revisión de artículos científicos, de bases de datos y páginas webs de los *rankings* que sirvieron de referencia. A partir del análisis de las evidencias empíricas presentadas por las clasificaciones estudiadas, se realizaron procesos comparativos entre universidades chilenas y las principales universidades del mundo, identificando semejanzas y diferencias, que sirvieron para identificar las tendencias de desempeño de las entidades chilenas en los *rankings* internacionales, para la adquisición de sellos de excelencia.

Rankings académicos internacionales

La cuantiosa información demandada por los grupos de interés de las universidades ha provocado el surgimiento y la proliferación de una gran cantidad de *rankings* nacionales e internacionales, cada uno con sus propios indicadores de calidad y sus fórmulas específicas para la mensuración de lo que cada uno considera por calidad educacional. En el presente estudio, los *rankings* son clasificados de acuerdo con tipología elaborada por Andrade (2011) y recriada por Calderón, França y Gonçalves (2017). Conforme al Cuadro 1, los *rankings* son divididos en cuatro tipos de acuerdo con dos indicadores utilizados, sean por productos o insumos.

Cuadro 1 - Tipología de *rankings* académicos

Ranking	Foco	Forma de construcción	Ejemplo
A	Productos objetivos	Sobre la base de productos que puedan ser medidos de forma objetiva.	Resultado medio de los alumnos de una universidad en un examen de proficiencia.
B	Productos subjetivos	Considera productos subjetivos, o sea, productos medibles de forma subjetiva.	La reputación de la universidad por medio de cuestionarios aplicados a diversos informantes.
C	Insumos objetivos	Por medio de indicadores objetivos de insumos utilizados en el proceso productivo de la educación superior.	Régimen laboral del cuerpo docente.
D	Insumos subjetivos	A partir de la evaluación subjetiva de insumos.	Entrevistas realizadas junto a los diversos públicos de las universidades.

Fuente: ANDRADE (2011 apud CALDERÓN; FRANÇA; GONÇALVES, 2017, p. 410).

De forma complementaria, Calderón, França y Gonçalves (2017) incorporaron la existencia de otro tipo de tabla clasificatoria, denominado *rankings* híbridos, caracterizados por presentar diversas variaciones resultantes de múltiples combinaciones entre productos o insumos utilizados por los *rankings* académicos. La Figura 1 revela la variedad de *rankings* híbridos y la localización de los tres utilizados en este artículo.

Figura 1 - Grid de Tipología de *rankings* académicos puros e híbridos y los respectivos encuadramientos de *rankings* internacionales

RANKING PURO Insumos	Foco en insumos						
	Predominancia de insumos						
	Relativo equilibrio entre insumos y productos, tendiendo para insumos						
	Equilibrio entre insumos y productos						
	Relativo equilibrio entre insumos y productos, tendiendo para productos				QS		
	Predominancia productos					THE	
RANKING PURO Productos	Foco en productos						ARWU
		Subjetivos	Predominancia subjetivos	Relativo equilibrio entre indicadores objetivos y subjetivos, tendiendo para subjetivos	Equilibrio entre indicadores objetivos Y subjetivos	Relativo equilibrio entre indicadores objetivos y subjetivos, tendiendo para objetivos	Predominancia objetivos
		Subjetivos		RANKINGS HÍBRIDOS		Objetivos	
		RANKINGS PUROS				RANKINGS PUROS	

Fuente: Los autores (2020) adaptado de CALDERÓN; FRANÇA; GONÇALVES (2017).

Academic Ranking of World Universities (ARWU)

El *Ranking Académico de las Universidades del Mundo* (su traducción en español) fue publicado en el año 2003 por el Centro de las Universidades de Clase Mundial de la Escuela Superior de Educación de la Universidad Jiao Tong de Shanghái, pionera en listar a IES de todo el mundo en una sola medición. Desde 2009, una organización independiente a la universidad llamada *Shanghái Ranking Consultancy* es la encargada de realizar y difundir los resultados del *ranking*.

En su versión 2019, el *Shangai Ranking* (2019), analiza a más de 1800 universidades, pero publica sólo las primeras 1000. Metodológicamente, el *Shangai Ranking* (2019) presenta, conforme a Tabla I, seis indicadores agrupados en cuatro dimensiones: calidad de la docencia, calidad del profesorado, producción investigadora y rendimiento per cápita. A partir de la tipología de *rankings* utilizada en este artículo puede afirmarse, como se observa en la figura 1, que el ARWU es un *ranking* absolutamente puro, definiendo su concepto de calidad educacional a partir de indicadores que utilizan datos objetivos con foco en los productos (ver Tabla I).

Times Higher Education World University (THE)

Como una respuesta desde Europa al ARWU, el suplemento inglés *Times Higher Education* desde 2004 evalúa a las diversas IES del mundo, aunque tras su separación en 2009 de su principal socio, *Quacquarell Symonds* (QS), goza de un ordenamiento basado en una metodología propia y muy distante a la anterior.

En su versión para 2020, publicada en 2019 (TIMES HIGHER EDUCATION, 2019), se enlistó a casi 1400 IES, determinando su posición, conforme Tabla I, en base a 13 indicadores de desempeño agrupados en cinco dimensiones: enseñanza, investigación, citas, perspectiva internacional e ingresos de la industria.

A diferencia del ARWU, la figura 1 revela que el THE es un *ranking* de naturaleza híbrida que presenta cierto equilibrio entre indicadores objetivos y subjetivos, con mayor uso de indicadores objetivos. Los indicadores subjetivos, conforme a Tabla I, se concentran en las encuestas aplicadas para mensurar la reputación académica (dimensión enseñanza) y el prestigio en investigación de las IES (dimensión investigación).

QS World University Rankings (QS)

Quacquarelli Symonds (2020), empresa británica especializada en educación y estudios en el extranjero, a partir de 2004 – y junto a THE – pasó a enlistar distintas IES del mundo. La alianza de las dos organizaciones perduró hasta 2009, por lo que las siguientes entregas las han realizado de forma independiente, manteniendo el espíritu y las características del listado original. En su edición para 2020 (publicada en 2019), evaluó cerca de 5000 universidades de todo el mundo, aunque sólo las 1002 mejores fueron publicadas. Referente a la metodología, el *ranking* QS maneja seis indicadores: reputación basada en académicos y empleadores, la relación numérica entre estudiantes y académicos, citas por facultad y la proporción de estudiantes y académicos internacionales frente a los nacionales. Como se observa en la figura I, el QS es esencialmente híbrido, con equilibrio equitativo entre indicadores objetivos y subjetivos, 50% de los indicadores son objetivos y 50% son subjetivos. La Tabla 1 evidencia que los datos subjetivos resultan de las encuestas aplicadas a académicos y empleadores para evaluar la reputación de la universidad.

Tabla 1 - Resumen informativo y metodológico de los rankings académicos internacionales en estudio (ARWU, THE y QS)

Ranking	ARWU 2019	QS 2020	THE 2020
Cantidad de instituciones listadas	Se publicaron 1000 instituciones (de un universo de más de 1800).	Fueron elegidas 1002 instituciones (de un universo de casi 5000).	Se enlistaron a 1396 instituciones.
Dimensiones y sus pesos porcentuales	<ol style="list-style-type: none"> 1. Calidad de la docencia (10%). 2. Calidad del profesorado (40%). 3. Producción investigadora (40%). 4. Rendimiento per cápita (10%) 	-	<ol style="list-style-type: none"> 1. Enseñanza (30%). 2. Investigación (30%). 3. Citas (30%). 4. Perspectiva internacional (7,5%). 5. Ingresos de la industria (2,5%).
Indicadores y sus pesos porcentuales	<ol style="list-style-type: none"> 1.1 Alumni: antiguos alumnos con premios Nobel y medallas Fields (10%). 2.1 Award: académicos que han obtenido premios Nobel y medallas Fields (20%) 2.2 HiCi: investigadores con alto índice de citación (20%) 3.1 N&S: artículos publicados en <i>Nature & Science</i> entre 2014 y 2018 (20%). 3.2 PUB: artículos indexados en <i>Science Citation Index – Expanded</i> y <i>Social Science Citation Index</i> de la <i>Web of Science</i> durante 2018 (20%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1.1 Encuesta de reputación realizada a académicos (40%). 2.1 Encuesta de reputación realizada a empleadores (10%). 3.1 Número de estudiantes matriculados de una universidad entre la cantidad total de académicos (20%). 4.1 Número de citas durante el periodo 2013-18 desde la base de datos <i>Scopus</i>, entre la cantidad total de académicos (20%). 5.1 Proporción de académicos internacionales entre total 	<ol style="list-style-type: none"> 1.1 Encuesta de reputación académica de la Universidad (15%). 1.2 Titulados de doctorado entre titulados de licenciatura (2,25%). 1.3 Titulados de doctorado entre número de académicos (6%). 1.4 Proporción de estudiantes entre número de académicos (4,5%). 1.5 Ingresos de la institución entre número de académicos (2,25%). 2.1 Encuesta de prestigio en investigación de la Universidad (18%). 2.2 Ingresos de investigación entre número de académicos (6%).

	<p>4.1 PCP: rendimiento académico per cápita de una institución (10%).</p>	<p>de académicos de la universidad (5%).</p> <p>6.1 Proporción de estudiantes internacionales entre el total de estudiantes de la universidad (5%).</p>	<p>2.3 Número de artículos publicados en revistas científicas indexadas en Scopus entre n° de académicos (6%).</p> <p>3.1 Promedio de citas de artículos publicados en revistas científicas indexadas en Scopus durante los años 2014-2019 (30%).</p> <p>4.1 Proporción de académicos internacionales en relación a los nacionales (2,5%).</p> <p>4.2 Proporción de estudiantes internacionales en relación a los nacionales (2,5%).</p> <p>4.3 Proporción de artículos científicos publicados con al menos un coautor internacional (2,5%).</p> <p>5.1 Ingresos en investigación provenientes de la industria entre el n° de académicos (2,5%).</p>
Tipo de datos recogidos	Objetivos	Objetivos y subjetivos	Objetivos y subjetivos
Principal criterio	Investigación	Reputación	Investigación

Fuente: LEAL; STALLIVIERI; MORALES (2017 apud GANGA-CONTRERAS; SÁEZ-SAN MARTÍN; VIANCOS, 2019).

Desempeño de universidades en rankings internacionales

A fin de lograr una visión general del desempeño de las universidades en los rankings analizados, inicialmente serán enfocadas las primeras posiciones a nivel global, después las latinoamericanas mejor posicionadas y finalmente las chilenas subdivididas en universidades estatales y universidades privadas. Se observará que el ranking ARWU registra los puntajes para cada institución en sus seis indicadores; el THE, en cambio, ofrece información sólo de cinco dimensiones y no puntualiza a nivel de indicador; por último, QS devela los datos para todos sus criterios.

Academic Ranking of World Universities (ARWU)

El ranking Shanghai Ranking (2019), en la Tabla 2, posiciona a la Universidad de Harvard en el número uno sobre la base de la metodología empleada, lugar que ha ocupado durante 17 años y desde la primera publicación, además, en esta oportunidad con puntaje perfecto en cinco de los seis indicadores. Al igual que los últimos dos años, la secundan las universidades de Stanford, de Cambridge, el Tecnológico de Massachusetts y de California (Berkeley); aquí imperan las IES estadounidenses en el podio.

En el caso de las latinoamericanas, la Universidad de São Paulo se instala en el rango 101-150, pese a no tener puntajes en los indicadores referidos a la obtención de premios internacionales (Alumni – Award), sobresale por varios años como la mejor de la Región, seguida por la Universidad Nacional Autónoma de México, la de Buenos Aires, la Federal de Río de Janeiro y la Estatal “Paulista Julio de Mesquita Filho” (UNESP).

La Tabla 2 expone las cifras de las primeras cinco universidades del mundo y de la Región aparecidas en el Shanghai Ranking (2019). Las IES latinoamericanas se hallan a una distancia considerable en contraste al top 5 mundial, sobre todo en los resultados de indicadores de antiguos alumnos o académicos con premios Nobel o medallas Fields, investigadores con alto índice de citas y publicaciones en *Nature & Science*.

Tabla 2 - Resultados de las primeras cinco universidades listadas a nivel mundial y latinoamericano en el ARWU 2019

Posición mundial	Universidad	País	Alumni *	Award **	HiCi ***	N&S ****	PUB *****	PCP *****
1	Universidad de Harvard	EE.UU.	100	100	100	100	100	78,2

Continúa

Conclusão

2	Universidad de Stanford	EE.UU.	45,2	88,5	73,3	79,2	76,6	53,8
3	Universidad de Cambridge	Reino Unido	80,7	99,8	53,9	58,1	71,9	58,9
4	Instituto Tecnológico de Massachusetts	EE.UU.	72	83,6	49,2	69,4	65,2	68,1
5	Universidad de California, Berkeley	EE.UU.	67,1	78,4	58,7	68,5	64,7	57,1
101-150	Universidad de São Paulo	Brasil	0	0	14,7	13,7	77,5	17,3
201-300	Universidad Nacional Autónoma de México	México	12,5	0	0	12,2	53,5	26,9
201-300	Universidad de Buenos Aires	Argentina	12,5	23,7	0	8,2	36	21,7
301-400	Universidad Federal de Río de Janeiro	Brasil	0	0	0	10,3	42,4	21,1
301-400	Universidad Estatal Paulista (UNESP)	Brasil	0	0	0	4,2	47,4	23

* Alumni de una institución que gana premios Nobel y medallas Fields

** Personal de una institución que gana premios Nobel y medallas Fields

*** Investigadores altamente citados en 21 categorías de temas generales

**** Artículos publicados en *Nature and Science* (para las instituciones especializadas en humanidades y ciencias sociales como la *London School of Economics*, no se considera N&S, y el peso de N&S se traslada a otros indicadores)

***** Artículos indexados en *Science Citation Index*-expandido y *Social Science Citation Index*

***** Rendimiento académico per cápita de una institución.

Fuente: Los autores (2020).

Visualizando a las IES chilenas en la medición realizada en China (Tabla 3), sólo la Universidad de Chile ha estado presente en todas las versiones, ocupando el primer lugar a nivel nacional, siendo la única universidad estatal dentro de las cinco universidades chilenas incluidas en el ARWU. En segunda línea se ubica una casa de estudios confesional, la Pontificia Universidad Católica de Chile, desde el 2007 a la fecha (a excepción del año 2016 donde no aparece listada), se ha situado al mismo nivel que la anteriormente citada, aunque ha variado entre el primer y segundo puesto nacional. Las otras IES del país que marcan presencia en el ARWU son - y desde 2017 - la Universidad Andrés Bello y la Universidad de Concepción y - desde el 2019 - la Universidad Técnica Federico Santa María.

En la Tabla 3, se ve que la Universidad de Chile aventaja al resto de IES en los indicadores referidos a N&S, PUB y PCP, además, es la única con datos en el Alumni. Mientras que, la Andrés Bello y la Federico Santa María despliegan información en el ítem de investigadores con alto índice de citación (HiCi), incluso situándose por sobre otras entidades latinoamericanas mejor aspectadas.

De esta forma, puede observarse que las representantes chilenas en el *ranking* se distribuyen, según su origen, en: una estatal (U. de Chile), cuatro privadas (Pontificia Universidad Católica de Chile, de Concepción, Santa María y U. Andrés Bello), quienes sustentan su posición gracias al indicador PUB - equivalente al 20% de la medición -, bastante alejadas, por cierto, de las mejores universidades de la región.

Tabla 3 - Resultados de las universidades chilenas listadas en el ARWU 2019

Posición mundial	Universidad	Alumni	Award	HiCi	N&S	PUB	PCP
401-500	Universidad de Chile	5,6	0	0	10,7	36,7	18,6
501-600	Pontificia Universidad Católica de Chile	0	0	0	9,7	34,5	17,4
801-900	Universidad Andrés Bello	0	0	7,3	3,6	18,2	9,7
801-900	Universidad de Concepción	0	0	0	4	25,2	12,4
901-1000	Universidad Técnica Federico Santa María	0	0	7,3	2,1	17,1	9,1

Fuente: Los autores (2020).

Times Higher Education World University (THE)

En cuanto al *Ranking* THE en su edición 2020 (TIMES HIGHER EDUCATION, 2019), la Tabla 4 describe el dominio de las universidades norteamericanas en el *top 5* mundial: el Instituto Tecnológico de California, la Universidad de Cambridge, la de Stanford y el Instituto Tecnológico de Massachusetts en los puestos dos, tres, cuatro y cinco respectivamente, aunque la Universidad de Oxford, del Reino Unido, encabeza la medición, al igual que las tres versiones anteriores.

La Universidad de São Paulo, dentro del tramo 251-300, nuevamente es la mejor posicionada de la Región, destacando en la dimensión de Enseñanza e Investigación en contraste con sus pares. Le siguen la Universidad del Desarrollo, la Diego Portales, la Pontificia Universidad Javeriana y la Autónoma de Chile. Dentro de las principales diferencias entre éstas frente a sus símiles latinoamericanas sobresalen los puntajes en la dimensión de Enseñanza – la cual posee cinco indicadores y donde la encuesta de reputación académica ostenta el mayor peso porcentual; Investigación – con tres indicadores y con más incidencia frente al resto de la

encuesta de prestigio en investigación; por su parte, la dimensión Citas – que contempla el promedio entre 2014 y 2019 en revistas científicas indexadas en la Web Of Science – revela una brecha mucho menor, considerando que equivale al 30% de la medición.

Tabla 4 - Resultados de las primeras cinco universidades listadas a nivel mundial y latinoamericano en el THE 2020

Posición mundial	Universidad	País	Enseñanza	Investigación	Citas	Ingresos de la industria	Perspectiva Internacional
1	Universidad de Oxford	Reino Unido	90,5	99,6	98,4	65,5	96,4
2	Instituto Tecnológico de California	EE.UU.	92,1	97,2	97,9	88	82,5
3	Universidad de Cambridge	EE.UU.	91,4	98,7	95,8	59,3	95
4	Universidad de Stanford	EE.UU.	92,8	96,4	99,9	66,2	79,5
5	Instituto Tecnológico de Massachusetts	EE.UU.	90,5	92,4	99,5	86,9	89
251-300	Universidad de São Paulo	Brasil	56,4	54	40,6	39,9	33,9
401-500	Universidad del Desarrollo	Chile	13,5	8,8	99,1	36,8	48,1
401-500	Universidad Diego Portales	Chile	14,7	10,5	95,3	34,4	50,4
401-500	Pontificia Universidad Javeriana	Colombia	15,3	8,9	98,6	34,8	44,6
501-600	Universidad Autónoma de Chile	Chile	12,3	8,9	81,6	34,4	50,7

Fuente: Los autores (2020).

En la Tabla 5, se observa el liderazgo de dos IES chilenas de carácter privado: la Universidad del Desarrollo y la Diego Portales, ambas con un alto puntaje en la dimensión de Citas de su producción científica, que proporcionalmente tiene mayor peso metodológico. Le siguen otras 16 distribuidas en los siguientes rangos: 501-600 (Pontificia Universidad Católica de Chile y Universidad Autónoma de Chile); 801-1000 (entidades estatales como la Universidad de Chile y Universidad de La Frontera y una privada tradicional, la Universidad Técnica Federico Santa María), y sobre el puesto

1000+ (la Universidad de los Andes, la Andrés Bello, la Austral de Chile, la del Bio-Bío, la Católica del Norte, la de Concepción, la Católica de Valparaíso, la de Santiago, la de Talca, la de Tarapacá y la de Valparaíso).

En las cuatro primeras destacan sus resultados en la dimensión Citas, lo cual les permite posicionarse dentro del top 600 a nivel mundial, por el contrario, la totalidad de las Casas de Estudio presentan bajas cifras en las dimensiones de Enseñanza e Investigación, mientras que la distancia existente en Ingresos de la industria (que equivale al 2,5%) y Perspectiva internacional (que contiene tres indicadores que sumados representan el 7,5% del total de la medición) en relación al top 5 mundial y regional no alcanza a ser altamente significativa. La distribución de entidades chilenas conforme a su origen responde a siete universidades estatales, once privadas.

Tabla 5 - Resultados de las universidades chilenas listadas en el THE 2020

Posición mundial	Universidad	Enseñanza	Investigación	Citas	Ingresos de la industria	Perspectiva Internacional
401-500	Universidad Diego Portales	14,7	10,5	95,3	34,4	50,4
401-500	Universidad del Desarrollo	13,5	8,8	99,1	36,8	48,1
501-600	Universidad Autónoma de Chile	12,3	8,9	81,6	34,4	50,7
501-600	Pontificia Universidad Católica de Chile	24,2	28,3	48,6	64,5	57,1
801-1000	Universidad de Chile	23,2	17,1	33,9	34,5	51,2
801-1000	Universidad Técnica Federico Santa María	13,6	9,8	40,2	44,9	54,5
801-1000	Universidad de La Frontera	15,1	16	34	34,5	47,9
1001+	Universidad de los Andes	16,1	10,5	15,6	34,6	47,8
1001+	Universidad Andrés Bello	13,3	8	29,8	34,6	47,3
1001+	Universidad Austral de Chile	15	12,2	22,7	46,9	50,2
1001+	Universidad del Bío-Bío	13,2	8,4	7,9	37,3	46,6
1001+	Universidad Católica del Norte	14,8	14,2	18,9	35,6	52,9

Continúa

Conclusão

1001+	Universidad de Concepción	15,4	11,6	19,7	56,6	48,7
1001+	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	17,3	15,9	16	50	48,6
1001+	Universidad de Santiago de Chile	16,2	14,2	12,1	38,1	45,6
1001+	Universidad de Talca	15,3	11,2	27,5	44,7	49,5
1001+	Universidad de Tarapacá	12,7	13,7	10,8	34,4	50,2
1001+	Universidad de Valparaíso	16,7	9,7	18,4	34,5	48,7

Fuente: Los autores (2020).

QS World University Rankings (QS)

El QS, pone de manifiesto la autoridad de las IES norteamericanas en el top 5, visto que ocupan cuatro de los primeros cinco lugares de la medición (el Instituto Tecnológico de Massachusetts, la Universidad de Stanford, la de Harvard y el Instituto Tecnológico de California); la Universidad de Oxford constituye la única representante del Reino Unido, y se sitúa en el cuarto puesto. El Instituto Tecnológico de Massachusetts, acorde a tendencia de los últimos años, se mantiene en la cima del ranking (con puntaje perfecto en cuatro de los seis indicadores), situación similar a la de la Universidad de Stanford en la segunda posición.

La Universidad de Buenos Aires – al igual que el año anterior – se ubica como la mejor de la Región, dado el indicador alusivo a la proporción de estudiantes internacionales entre el total de estudiantes de la universidad, que marca la diferencia frente a sus pares. Le siguen la Universidad Nacional Autónoma de México, la de São Paulo, la Pontificia Universidad Católica de Chile y el Tecnológico de Monterrey (ver Tabla 6).

Tabla 6 - Resultados de las primeras cinco universidades listadas a nivel mundial y latinoamericano en el QS 2020

Posición Mundial	Universidad	País	Reputación Académica	Reputación Empleador	Estudiantes/ académicos	Citas por facultad	Académicos internacionales	Estudiantes internacionales
1	Instituto Tecnológico de Massachusetts	EE.UU.	100	100	100	99,8	100	94,1

Continúa

Conclusão								
2	Universidad de Stanford	EE.UU.	100	100	100	98,6	99,8	67,7
3	Universidad de Harvard	EE.UU.	100	100	98,7	99,6	86,3	62,2
4	Universidad de Oxford	Reino Unido	100	100	100	84,7	99,7	98,5
5	Instituto Tecnológico de California	EE.UU.	97,8	81,2	100	100	99,4	87,3
74	Universidad de Buenos Aires	Argentina	87,2	91,3	77,4	2,4	50,7	64,7
103	Universidad Nacional Autónoma de México	México	90,9	91	57,6	3,8	13,8	4,3
116	Universidad de São Paulo	Brasil	88,3	73,3	25,2	35,2	8,9	3,7
127	Pontificia Universidad Católica de Chile	Chile	85,2	95,5	28,6	13,6	19,4	4,2
158	Tecnológico de Monterrey	México	36,9	88,9	89,5	4,6	98,2	18,4

Fuente: Los autores (2020).

En el *ranking* QS (2020), prevalecen los resultados de la Pontificia Universidad Católica de Chile - cuarta a nivel latinoamericano y primera a nivel nacional, concretamente en los ítems de reputación académica, de los empleadores y en la relación entre la cantidad de estudiantes y de académicos. La Tabla 7, destaca que entre las 1002 listadas, otras 10 Casas de Estudio le acompañan. Solo la Pontificia Universidad Católica de Chile, la Universidad de Chile y la de Santiago de Chile cuentan con puntajes en todos los indicadores, las restantes no presentan información pública en algunos de ellos para su concreción. Aun así, los números de las mejores de la Región son similares en los indicadores de reputación por parte de los empleadores y citas por facultad. Las principales diferencias habitan en la reputación académica, la ratio académicos/estudiantes y la proporción de estudiantes internacionales; lo que no es menor, ya que la primera equivale al 40% del puntaje total del *ranking*, por lo que, un buen resultado en ese criterio puede ir de la mano con una alta posición en la medición. Las IES chilenas que forman parte del *ranking* se distribuye de la siguiente manera: tres estatales (universidades de Chile, de

Santiago de Chile y de Talca), ocho privadas (Pontificia Universidad Católica de Chile, de Concepción, Católica de Valparaíso, Austral de Chile, Diego Portales, Técnica Federico Santa María, Adolfo Ibáñez y de los Andes).

Tabla 7 - Resultados de las universidades chilenas listadas en el QS 2020

Posición Mundial	Universidad	Reputación Académica	Reputación Empleador	Estudiantes/ académicos	Citas por facultad	Académicos internacionales	Estudiantes internacionales
127	Pontificia Universidad Católica de Chile	85,2	95,5	28,6	13,6	19,4	4,2
189	Universidad de Chile	71,6	90,8	16,3	14,5	10,1	8,4
489	Universidad de Santiago de Chile	35,6	60,2	13,1	4,7	8,2	2,2
601-650	Universidad de Concepción	23,6	39,4	-	-	-	-
701-750	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	20,5	28,4	-	-	-	-
701-750	Universidad Adolfo Ibáñez	-	63,6	-	-	36,3	-
801-1000	Universidad Austral de Chile	-	-	-	-	21,3	-
801-1000	Universidad de los Andes	-	22,2	-	-	-	-
801-1000	Universidad de Talca	-	-	-	-	21,2	-
801-1000	Universidad Diego Portales	-	29,5	-	-	-	-
801-1000	Universidad Técnica Federico Santa María	-	42,5	-	-	21,8	-

Fuente: Los autores (2020).

Conforme QS, no se muestran rangos para ciertos indicadores porque generalmente hay un límite de umbral para dichos rangos. Más allá de ese límite de indicador, el rango para cada indicador no se calcula; sin embargo, esto no implica una falta de puntuación, son estos puntajes los que conforman el rango general.

Desempeño de las universidades chilenas en perspectiva comparativa

En el *ranking* ARWU la única universidad chilena registrada en su primera versión es la Universidad de Chile, en el rango 401-450 (ver Tabla 8), su mejor puesto lo logró en 2005, cuando subió a intervalo 301-400, posición que retomó una década más tarde y que mantuvo por cuatro años consecutivos; en la versión 2019 retrocede al rango 401-500.

El 2007 aparece la Pontificia Universidad Católica de Chile en el 403-510, mejorando levemente el 2008 y el 2009, situándose en los rangos 402-503 y 402-501 respectivamente; entre los años 2010 al 2018 se ubica en el intervalo 401-500 exceptuando el 2006 que no está en la clasificación. Al igual que de la Universidad de Chile, retrocede en la versión 2019 y se emplaza en el 501-600.

En 2017 se incorporan la Universidad Andrés Bello y la de Concepción en el rango 701-800, manteniéndose en 2018 y bajan al 801-900 en 2019; ese mismo año ingresa al *ranking* la Universidad Técnico Federico Santa María, pero al rango 901-1000.

Tabla 8 - Posición de las universidades chilenas en el *ranking* ARWU

Años	Universidades				
	De Chile	Católica de Chile	Andrés Bello	De Concepción	Técnica Federico Santa María
2003	401-450	X	X	X	X
2004	302-403	x	x	x	X
2005	301-400	x	x	x	X
2006	401-500	x	x	x	X
2007	403-510	403-510	x	x	X
2008	402-503	402-503	x	x	X
2009	402-501	402-501	x	x	X
2010	401-500	401-500	x	x	X
2011	401-500	401-500	x	x	X
2012	401-500	401-500	x	x	X
2013	401-500	401-500	x	x	X
2014	401-500	401-500	x	x	X
2015	301-400	401-500	x	x	X
2016	301-400	x	x	x	X
2017	301-400	401-500	701-800	701-800	X
2018	301-400	401-500	701-800	701-800	X
2019	401-500	501-600	801-900	801-900	901-1000

Fuente: Los autores (2020).

La Pontificia Universidad Católica de Chile es la primera que aparece en el *ranking* THE, específicamente el 2012 en el rango 350-400, luego se aparta desde el 2013 al 2015 y en 2016 se avista en la posición 401-500, lugar que repite al año siguiente. El 2018 y 2019 retrocede a las ubicaciones 506-600 y 601-800 respectivamente, no obstante, el 2020 retoma el emplazamiento del 2018.

Le sigue la Universidad Técnico Federico Santa María, debutando el 2015 en la posición 251-275; sin embargo, ha ido retrocediendo permanentemente en 2016 y 2017 figuraba en el rango 401-500 y el 2018, 2019 y 2020 en 501-500, 601-800 y 801-1000.

Se añaden cuatro nuevas universidades el 2016: la de Chile en el 501-600; la Austral de Chile, la Católica de Valparaíso y la Santiago de Chile, en el lugar 601-800. Todas han tenido una retrocesión importante; en el caso de la primera, se ubica el 2020 en el intervalo 801-1000 y las restantes en el 1000+.

Las universidades Diego Portales, de la Frontera, de Concepción y de Talca se hacen presentes en 2017; las tres primeras en el rango 601-800 y la cuarta en el 800+. Solo la Universidad Diego Portales logra ascender en el *ranking* y es la única de las dieciocho que consigue avanzar, posicionándose junto a la Universidad del Desarrollo, como la número uno de Chile, escalando el 2020 al sitio 401-500. La Universidad de la Frontera retrocede al rango 801-100 y las de Concepción y de Talca al 1001+.

Tabla 9 - Posición de las universidades chilenas en el *ranking* THE 2020

UNIVERSIDAD	AÑOS									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
DIEGO PORTALES	x	x	x	x	x	x	601-800	501-600	401-500	401-500
DEL DESARROLLO	x	x	x	x	x	x	x	x	401-500	401-500
AUTÓNOMA DE CHILE	x	x	x	x	x	x	x	x	x	501-600
CATÓLICA DE CHILE	x	350-400	x	x	x	401-500	401-500	501-600	601-800	501-600
DE CHILE	x	x	x	x	x	501-600	501-600	601-800	601-800	801-1000
DE LA FRONTERA	x	x	x	x	x	x	601-800	801-1000	801-1000	801-1000
TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	x	x	x	x	251-275	401-500	401-500	501-600	601-800	801-1000
ANDRÉS BELLO	x	x	x	x	x	x	x	801-1000	1001+	1001+
AUSTRAL DE CHILE	x	x	x	x	x	601-800	601-800	801-1000	801-1000	1001+
CATÓLICA DE VALPARAÍSO	x	x	x	x	x	601-800	801+	801-1000	1001+	1001+
CATÓLICA DEL NORTE	x	x	x	x	x	x	x	801-1000	1001+	1001+
DE CONCEPCIÓN	x	x	x	x	x	x	601-800	801-1000	1001+	1001+
DE LOS ANDES	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1001+
DE SANTIAGO DE CHILE	x	x	x	x	x	601-800	801+	801-1000	1001+	1001+
DE TALCA	x	x	x	x	x	x	801+	801-1000	801-1000	1001+
DE TARAPACÁ	x	x	x	x	x	x	x	x	1001+	1001+
DE VALPARAÍSO	x	x	x	x	x	x	x	801-1000	1001+	1001+
DEL BÍO-BÍO	x	x	x	x	x	x	x	x	1001+	1001+

Fuente: Los autores (2020).

En 2018 se suman la Universidad Andrés Bello, la Católica del Norte y la de Valparaíso en la ubicación 801-100. Siguiendo la tónica de todas las entidades chilenas también retroceden el 2020 hasta el rango 1001+. Las universidades del Desarrollo y de Tarapacá logran ingresar al *ranking* en 2019; la del Desarrollo en la mejor de las posiciones chilenas (401-500) y la de Tarapacá en el nivel 1.001+. Ambas retienen su categorización 2020. En 2020 se incorpora la Universidad Autónoma de Chile en una muy buena categoría, 501-600, como la tercera institución mejor clasificada del país. Un mayor nivel de detalle puede apreciarse en la Tabla 9.

La Tabla 10 muestra el desempeño de las universidades chilenas en el *ranking* QS, en ella se puede apreciar que la institución que desde el 2011 a la fecha ha ocupado el liderazgo, es la Pontificia Universidad Católica, que ingresó inicialmente en el lugar 311, manteniendo a través de los años una pendiente positiva permanente (con excepción del 2015-2016), hasta ubicarse en el 2020 en el lugar 127 a nivel global.

Algunos escalones más abajo, aparece ese mismo año la Universidad de Chile, la cual ha tenido diacrónicamente un comportamiento similar a la entidad confesional, dado que ingresa inicialmente en el puesto 367, para ubicarse actualmente (2020) en el lugar 189.

El 2012 se incorpora la Universidad de Santiago de Chile al rango de las 451-500, para terminar el 2020 en la ubicación 489. En 2013 asoman la Universidad de Concepción, la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, la Austral de Chile y la Técnico Federico Santa María; la primera en el rango 551-600 y las otras tres en el 601+. Éstas cambian la tendencia de las anteriores, la Universidad de Concepción termina el 2020 en el lugar 601-650, la católica de Valparaíso en el 701-750 y las otras dos en el 801-1000.

La Universidad Adolfo Ibáñez y la de Talca debutan en el *ranking* en 2014, en los intervalos 651-700 y 701+ respectivamente; del mismo modo, siguen la tendencia de las cuatro anteriores y terminan en el 601-650 y 801-1000. En 2015 se unen la Universidad Diego Portales en el 651-700 y la de Valparaíso en el 701+ e igualmente siguen la pendiente negativa. Ambas se ubican en el rango 801-1000 en 2019, posición que mantiene la Diego Portales en 2020 y la de Valparaíso ese año no aparece. La última institución de Educación Superior chilena en incorporarse a este *ranking* es la Universidad de Los Andes en el nivel 801-1000.

Tabla 10 - Posición de las universidades chilenas en el ranking QS

UNIVERSIDAD	AÑOS									
	2010	2011	2012	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
CATÓLICA DE CHILE	331	250	195	166	167	170	147	137	132	127
DE CHILE	367	262	225	223	220	209	200	201	208	189
DE SANTIAGO DE CHILE	x	451-500	451-500	461-470	451-460	451-460	471-480	451-460	511-520	489
DE CONCEPCIÓN	x	x	551-600	551-600	601-650	601-650	601-650	651-700	651-700	601-650
ADOLFO IBAÑEZ	x	x	x	651-700	601-650	601-650	651-700	651-700	701-750	701-750
CATÓLICA DE VALPARAÍSO	x	x	601+	651-700	601-650	601-650	601-650	701-750	751-800	701-750
AUSTRAL DE CHILE	x	x	601+	701+	701+	701+	701+	801-1000	801-1000	801-1000
DE LOS ANDES	x	x	x	x	x	x	x	x	x	801-1000
DE TALCA	x	x	x	701+	701+	701+	701+	801-1000	801-1000	801-1000
DIEGO PORTALES	x	x	x	x	651-700	651-700	701+	751-800	801-1000	801-1000
TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	x	x	601+	701+	701+	701+	701+	801-1000	801-1000	801-1000
DE VALPARAÍSO	x	x	x	x	701+	701+	701+	801-1000	801-1000	x

Fuente: Los autores (2020).

De acuerdo con los datos del último año, la Tabla 11 sintetiza la presencia de las universidades chilenas en los *rankings* analizados. Del total de las IES chilenas (60), sólo el 5% tiene representación en los tres *rankings* (Universidad de Chile, Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad de Concepción y Universidad Técnico Federico Santa María), y un 11,6% en dos (Universidad Andrés Bello, Universidad Austral de Chile, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Universidad de Los Andes, Universidad de Santiago, Universidad de Talca y Universidad Diego Portales). En contrapartida, el 68% de las entidades educativas no tiene participación en ninguna de estas tres clasificaciones.

Tabla 11 - Posición de las universidades chilenas en los *rankings* ARWU (2019), THE (2020) y QS (2020)

UNIVERSIDAD	RANKING		
	ARWU	THE	QS
ADOLFO IBAÑEZ	x	x	701-750
ANDRÉS BELLO	801-900	1001+	x
AUSTRAL DE CHILE	x	1001+	801-1000
AUTÓNOMA DE CHILE	x	501-600	x
CATÓLICA DE CHILE	501-600	501-600	127
CATÓLICA DE VALPARAÍSO	x	1001+	701-750
CATÓLICA DEL NORTE	x	1001+	x
DE CHILE	401-500	801-1000	189
DE CONCEPCIÓN	801-900	1001+	601-650
DE LA FRONTERA	x	801-1000	x
DE LOS ANDES	x	1001+	801-1000
DE SANTIAGO DE CHILE	x	1001+	489
DE TALCA	x	1001+	801-1000
DE TARAPACÁ	x	1001+	x
DE VALPARAÍSO	x	1001+	x
DEL BÍO-BÍO	x	1001+	x
DEL DESARROLLO	x	401-500	x
DIEGO PORTALES	x	401-500	801-1000
TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	901-1000	801-1000	801-1000

Fuente: Los autores (2020).

Conclusiones

Como apunta la vasta literatura académica los *rankings* de universidades llegaron para quedarse, fundamentalmente si se consideran los altos volúmenes y requerimientos de información que demandan los grupos de interés vinculados a las Casas de Estudio, escenario que difícilmente tiende a desaparecer.

Es casi normal ver, a menudo, a directivos de universidades (especialmente de aquellas que ocupan posiciones de rezago), manifestar que el tema no les interesa, ello hasta que sus IES aparecen bien ubicadas en alguno de estos *rankings*, entonces, inmediatamente despliegan un arsenal de dispositivos comunicacionales que den cuenta de lo acontecido.

Se pecaría de ingenuidad si no se reconociera que estas herramientas influyen en los procesos decisionales, no solo en entidades de Educación Superior, sino también en las estructuras de gobierno de los países.

Pese a la importancia creciente de los *rankings* a nivel internacional y regional, el trabajo evidencia el escaso protagonismo de las universidades de América Latina y particularmente de Chile. Fenómeno que ha incentivado la discusión respecto a cómo enfrentar tal realidad. Se piensa que los *rankings* estarían perjudicando las Casas de Estudio de la Región, dado que, por un lado, no reconocen sus particularidades y, por otro, socavan su legitimidad en la ciudadanía. Circunstancias en las que ciertas universidades, particularmente del sector privado, han tomado decisiones muy pragmáticas que generan dudas en relación a qué si éstas tendrán asidero e impacto de fondo en su compromiso con el entorno donde se insertan.

Podría decirse entonces que algunos de estas mediciones son utilizadas para calibrar la calidad de la respectiva casa de estudios, y en otros casos como herramienta de mercadotecnia, hecho que no los deja exentos de cuestionamientos y diversas controversias.

Los datos proporcionados, revelan que los *rankings* internacionales implementan diversas metodologías a la hora de clasificar a las universidades del mundo y que, independiente de cual sea su misión, proponen un ideal de institución a seguir.

De las metodologías surgen dimensiones comunes como la investigación y su impacto medido a través de las citas y disimilitudes, como la forma de recopilar la

información, por ejemplo: a través de data pública, verificable o centrada en encuestas de opinión o de percepción.

Cuando se estudian las universidades chilenas partícipes en los principales *rankings* internacionales, salen a la luz algunos patrones y diferencias dadas por las metodologías. En términos generales, 19 entidades nacionales se hallan en alguno de los tres listados internacionales publicados en 2019, cada uno liderado por una universidad distinta: el ARWU por la Universidad de Chile, el THE por las universidades Diego Portales y del Desarrollo y el QS por la Pontificia Universidad Católica de Chile.

De las IES identificadas en los *rankings* se pueden establecer tres grupos sustentados en el número de participación en las respectivas clasificaciones.

El primero agrupa a la Universidad de Chile, la Pontificia Universidad Católica de Chile, la Universidad de Concepción y la Universidad Técnica Federico Santa María con posiciones y resultados en los tres *rankings* en estudio: una institución del Estado y tres privadas.

El segundo contempla IES con información en dos de las mediciones: la Universidad Andrés Bello, la Austral de Chile, la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, la de los Andes, la de Santiago de Chile, la de Talca y la Diego Portales: dos entidades estatales cinco privadas.

El tercero lo integran las universidades Adolfo Ibáñez, Autónoma de Chile, Católica del Norte, de La Frontera, de Tarapacá, de Valparaíso, del Bío-Bío y del Desarrollo, observadas en al menos uno de los *rankings*. Ajustado a su origen son cuatro universidades estatales y cuatro privadas.

Fue posible constatar baja presencia de universidades estatales, con sólo siete correspondientes al sector. En el *ranking* ARWU el 80% de las entidades son privadas, en el THE, el 61% y en el QS, la cifra alcanza el 67%.

Vale destacar que por lo general las universidades chilenas no consiguen mantenerse ni escalar en los *rankings* estudiados (solo algunas mejoran excepcionalmente); por el contrario, retroceden año tras año, lo que entrega una clara señal de la importancia de acelerar la marcha, considerando que muchas se encuentran inmersas en procesos sistemáticos y permanentes de mejora continua.

Si el fenómeno lo observamos desde una óptica positiva y contextualizado en América Latina, el trabajo ha permitido evidenciar que las casas de estudios superiores de Chile presentan un buen rendimiento a nivel de indicadores y en

términos posicionales, acercándose o superando -incluso- a universidades dispuestas en sistemas de educación superior de mayor tamaño. De esa forma, el ARWU luce casi al 9% del total de universidades existentes en Chile, mientras que el THE se aproxima al 31% y QS al 19%.

Si se dirige el análisis y la comparación de los resultados exclusivamente entre ellas, se pueden plasmar algunas tendencias: i) la frecuencia de las universidades de Chile y Católica de Chile en los listados, que, siendo pioneras a nivel nacional en aparecer en los *rankings* internacionales, han sabido mantenerse tras su primera presentación, ii) la baja participación de las universidades públicas en relación a las privadas, aunque cabe mencionar que las primeras corresponden en términos numéricos a casi el 70% del total del sistema universitario chileno, y iii) un fuerte ascenso de las casas de estudio privadas, donde universidades como la Diego Portales, Andrés Bello, Autónoma de Chile y de los Andes no sólo fueron capaces de estrenarse en las mediciones, sino que consiguieron mantenerse e incluso dar saltos importantes en sus lugares, como ocurrió por ejemplo en el *ranking* THE. Este buen desempeño de las universidades privadas sobre las públicas, abre la posibilidad de futuras investigaciones que desarrollen y profundicen el porqué de esta situación. Aun así, de la literatura, se pueden recoger algunos elementos que podrían justificar este resultado: a) la noción de calidad, las misiones y propósitos de las universidades públicas podrían diferir de la definición de calidad y de los objetivos de los *rankings* internacionales, quienes persiguen un perfil de institución similar a una de clase mundial más que de otro tipo (MONTANÉ-LÓPEZ; BELTRÁN-LLAVADOR; TEODORO, 2017; ALARCÓN ORTIZ; ALMUIÑAS RIVERO; IÑIGO BAJO, 2021); b) los procesos de control y rendición de cuentas derivados de la nueva gestión pública y del *accountability*, junto al marco normativo del sistema universitario, podrían afectar mayormente a la gobernanza, eficiencia y burocracia de las universidades públicas por sobre las privadas (GARCÍA DE FANELLI; PITA-CARRANZA, 2018); y c) las universidades públicas de Chile presentan un desempeño económico menor en el valor económico agregado frente a sus pares privadas, lo que dificultaría el cumplimiento de sus propósitos (ZUNIGA-JARA; SJOBERG-TAPIA, 2021).

Se observa, por lo tanto, que existe en el sistema universitario chileno, un grupo interesante de entidades que se han consolidado y podrían proyectarse como universidades de excelencia, a nivel de la región y eventualmente mundial, pero para

que eso se transforme en realidad, es ineluctable que la sociedad apueste de forma decida y concreto, requiriéndose del apoyo de todos los actores, especialmente del Estado y del mundo empresarial, dado que el financiamiento público es precario y el aporte del sector empresarial más que exiguo.

Es evidente que esta línea de investigación tiene mucho camino por recorrer, y a primera vista se vislumbran trabajos que aborden históricamente la ubicación de las universidades en los *rankings* locales, pero sería provechoso que estos análisis también se pueden extender al resto de los países de América Latina.

Referencias

ALARCÓN ORTIZ, R.; ALMUIÑAS RIVERO, J. L.; IÑIGO BAJO, E. Calidad y rankings universitarios globales: una mirada desde América Latina. *Revista Universidad y Sociedad*, [S. l.], v. 13, n. 6, p. 421-434, 2021. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2218-36202021000600421&lng=es&nrm=iso. Acceso en: 10 jun. 2020.

ALTBACH, P. G. The dilemmas of ranking. In: ALTBACH, P. G. *International higher education: reflections on policy and practice*. Chestnut Hill: Boston College Center for International Higher Education, 2006. p. 77-80.

ALTBACH, P. G.; HAZELKORN, E. Pursuing rankings in the age of massification: for most – forget about it. *International Higher Education*, Chestnut Hill, n. 89, p. 8-10, 2017. DOI: <https://doi.org/10.6017/ihe.2017.89.9834>. Disponible en: <https://ejournals.bc.edu/index.php/ihe/article/view/9834>. Acceso en: 15 jun. 2020.

ALTBACH, P. G.; HAZELKORN, E. Por que os rankings falham ao medir a qualidade da educação. *Desafios da Educação*, [Porto Alegre], 28 nov. 2018. Disponible en: <https://desafiosdaeducacao.com.br/qualidade-educac%CC%A7a%CC%83o-rankings-globais/>. Acceso en: 10 jun. 2020.

ÁLVAREZ YERO, J. C.; RÍOS BARRIOS, I.; MARTÍNEZ ESCODA, E. de la C. Análisis comparativo de variables e indicadores empleados para evaluar calidad en las universidades. *Humanidades Médicas*, Ciudad de Camaguey, v. 19, n. 2, p. 405-424, mayo/ago. 2019. Disponible en: <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-1090512>. Acceso en: 15 jun. 2020.

ALVES, A. B. V.; DRESSLER, C. G.; VANZ, S. A. S. Rankings acadêmicos nas universidades públicas brasileiras: presença no planejamento estratégico e nas notícias institucionais. In: CALDERON, A. I.; WANDERCIL, M.; MARTINS, E. C. (org.). *Rankings acadêmicos e governança universitária no espaço do ensino superior de língua portuguesa: Angola, Cabo Verde, Macau, Moçambique, Portugal e Brasil*: Brasília, DF: Anpae, 2019. p. 164-181. Disponible en: <https://www.seminariosregionaisanpae.net.br/BibliotecaVirtual/10-Livros/RANKINGS-ACADEMICOS-E-GOVERNANCA-UNIVERSITARIA.pdf>. Acceso en: 20 jun. 2020.

ANDRADE, E. de C. Rankings em educação: tipos, problemas, informações e mudanças. *Estudos Econômicos*, São Paulo, v. 41, n. 2, p. 323-343, 2011. DOI: <https://doi.org/10.1590/S0101-41612011000200005>. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/ee/a/JxfLhwgVSHYKcZKy8FrNz5J/?lang=pt>. Acceso en: 20 jun. 2020.

CALDERÓN, A. I.; FRANÇA, C. M. Rankings acadêmicos na educação superior: tendências da literatura ibero-americana. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior*, Campinas, SP; Sorocaba, SP, v. 23, n. 2, p. 448-466, 2018. DOI: <https://doi.org/10.1590/S1414-40772018000200010>. Disponible en:

<https://www.scielo.br/j/aval/a/HQK3CHmR8SKKn4MrQKKrqNG/?lang=pt>. Acesso em: 5 jun. 2020.

CALDERÓN, A. I.; FRANÇA, C. M.; GONÇALVES, A. Tendências dos rankings acadêmicos de abrangência nacional de países do espaço ibero-americano: os rankings dos jornais El Mundo (Espanha), El Mercurio (Chile), Folha de São Paulo (Brasil), Reforma (México) e El Universal (México). *EccoS: Revista Científica*, São Paulo, n. 44, p. 117-142, 2017. DOI: <https://doi.org/10.5585/eccos.n44.7943>. Disponível em: <https://periodicos.uninove.br/eccos/article/view/7943>. Acesso em: 20 jun. 2020.

CALDERÓN, A. I.; POLTRONIERI, H.; BORGES, R. M. Os rankings na educação superior brasileira: políticas de governo ou de Estado?. *Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação*, Rio de Janeiro, v. 19, n. 73, p. 813-826, out./dez. 2011. DOI: <https://doi.org/10.1590/S0104-40362011000500005>. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/ensaio/a/6WqvzPsNFRmnqmlB3mfdPGc/?lang=pt#>. Acesso em: 11 jun. 2020.

GANGA-CONTRERAS, F.; SÁEZ SAN MARTÍN, W.; CALDERÓN, A. I.; CALDERÓN, Á.; RODRÍGUZ-PONCE, E. Principales rankings académicos internacionales: el caso de Chile. *Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação*, Rio de Janeiro, v. 28, n. 107, p. 407-434, 2020. DOI: <https://doi.org/10.1590/S0104-40362019002701964>. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/ensaio/a/dz5jmfs3p8stThZ9B7qGBQy/?lang=es>. Acesso em: 11 jun. 2020.

GANGA-CONTRERAS, F.; SÁEZ SAN MARTÍN, W.; RODRÍGUEZ-PONCE, E.; CALDERÓN, A. I.; WANDERCIL, M. Universidades públicas de Chile y su desempeño en los rankings académicos nacionales. *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, [S. l.], v. 7, n. 3, p. 316-341, 2018. DOI: <https://doi.org/10.21664/2238-8869.2018v7i3.p316-341>. Disponível em: <http://periodicos.unievangelica.edu.br/index.php/fronteiras/article/view/3267>. Acesso em: 5 jun. 2020.

GANGA-CONTRERAS, F.; SÁEZ SAN MARTÍN, W.; VIANCOS, P. Rankings de universidades como herramientas de evaluación institucional: un análisis a las metodologías utilizadas por tres instrumentos internacionales. *Revista Inclusiones*, [Santiago de Chile], v. 6, n. 4, p. 367-382, 2019. Disponível em: <https://revistainclusiones.org/index.php/inclu/article/view/107>. Acesso em: 5 jun. 2020.

GARCÍA DE FANELLI, A.; PITA-CARRANZA, M. Los rankings y sus usos en la gobernanza universitaria. *Revista Iberoamericana de Ciencia Tecnología y Sociedad*, [S. l.], v. 13, n. 37, p. 95-112, 2018.

HAAS, P. M. Introduction: epistemic communities and international policy coordination. *International Organization*, Cambridge, v. 46, n. 1, p. 1-35, 1992. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0020818300001442>. Disponível em: <https://www.cambridge.org/core/journals/international-organization/article/abs/introduction-epistemic-communities-and-international-policy-coordination/CE9CFC049E0F2A14635F1E3EB51960C9>. Acesso em: 20 jun. 2020.

HAZELKORN, E. Rankings and the battle for world-class excellence: institutional strategies and policy choices. *Higher Education Management and Policy*, Paris, v. 21, n. 1, 2009. DOI: <https://doi.org/10.21427/D76P7M>. Disponible en: <https://arrow.tudublin.ie/cserart/2/>. Acceso en: 11 jun. 2020.

HAZELKORN, E. *Globalization and the reputation race in rankings and the reshaping of higher education: the battle for world class excellence*. Londres: Palgrave MacMillan, 2011.

HAZELKORN, E. Como os rankings estão remodelando o ensino superior. In: CALDERON, A. I.; WANDERCIL, M.; MARTINS, E. C. (org.). *Rankings acadêmicos e governança universitária no espaço do ensino superior de língua portuguesa: Angola, Cabo Verde, Macau, Moçambique, Portugal e Brasil*. Brasília, DF: Anpae, 2019. p. 46-60. Disponible en: <https://www.seminariosregionaisanpae.net.br/BibliotecaVirtual/10-Livros/RANKINGS-ACADEMICOS-E-GOVERNANCA-UNIVERSITARIA.pdf>. Acceso en: 20 jun. 2020.

HAZELKORN, E.; LOUKKOLA, T.; ZHANG, T. *Rankings in institutional strategies and processes: impact or illusion*. Bruselas: European University Association, 2014.

LOURENÇO, H. da S.; CALDERÓN, A. I. Rankings acadêmicos na educação superior: mapeamento da sua expansão no espaço ibero-americano. *Acta Scientiarum: Education*, Maringá, PR, v. 37, n. 2, p. 187-197, 2015. DOI: <https://doi.org/10.4025/actascieduc.v37i2.23394>. Disponible en: <https://periodicos.uem.br/ojs/index.php/ActaSciEduc/article/view/23394>. Acceso en: 5 jun. 2020.

MARGINSON, S.; WENDE, M. van der. To rank or to be ranked: the impact of global rankings in higher education. *Journal of Studies in International Education*, [S. l.], v. 11, n. 3-4, p. 306-329, 2007. DOI: <https://doi.org/10.1177%2F1028315307303544>. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1028315307303544>. Acceso en: 20 jun. 2020.

MARTÍNEZ RIZO, F. Los rankings de universidades: una visión crítica. *Revista de la Educación Superior*, Ciudad de México, v. 40, n. 157, p. 77-97, ene./mar. 2011. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602011000100004&lng=es&tlng=es. Acceso en: 20 jun. 2020.

MONTANÉ-LÓPEZ, A.; BELTRÁN-LLAVADOR, J.; TEODORO, A. La medida de la calidad educativa: acerca de los rankings universitarios. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación: RASE*, [S. l.], v. 10, n. 2, p. 283-300, 2017.

QUACQUARELLI SYMONDS. QS World University Rankings 2020. In: QUACQUARELLI SYMONDS. *QS World University Rankings*. [Londres]: QS, 2020. Disponible en: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2020>. Acceso en: 11 oct. 2019.

RIGHETTI, S. O jogo dos rankings: como surgiram e o que medem as principais classificações de universidades do mundo. Campinas, SP: Estante Labjor, Unicamp, 2019.

SALMI, J. *The challenge of establishing world-class universities*. Washington, DC: The World Bank, 2009.

SHANGAI RANKING. Academic ranking of world universities. In: SHANGAI RANKING. *Ranking*. Shangai: Shangai Ranking, 2019. Disponível em: <http://www.shanghairanking.com/ARWU2019.html>. Acesso em: 11 oct. 2019.

THIENGO, L. C.; BIANCHETTI, L. Universidades de classe mundial e a ideologia da excelência: tendências globais e locais. *Educação em Perspectiva*, Viçosa, MG, v. 9, n. 2, p. 241-258, 2018.

TIMES HIGHER EDUCATION. Times higher education world university rankings 2020. In: TIMES HIGHER EDUCATION. *World university rankings*. [Londres]: THE, 2019. Disponível em: https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2020/world-ranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats. Acesso em: 11 oct. 2021.

USHER, A.; SAVINO, M. Estudio global de los rankings universitarios. *Revista Calidad de la Educación*, Santiago de Chile, n. 25, p. 33-53, 2006. DOI: <http://dx.doi.org/10.31619/caledu.n25.252>. Disponível em: <https://www.calidadenlaeducacion.cl/index.php/rce/article/view/252>. Acesso em: 11 feb. 2023.

WANDERCIL, M.; CALDERÓN, A. I.; GANGA-CONTRERAS, F. Os rankings acadêmicos: implicações na governança universitária das universidades católicas brasileiras. *Educação e Realidade*, [S. l.], v. 47, p. 1-24, 2022. DOI: <https://doi.org/10.1590/2175-6236117631vs01>. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/edreal/a/T6KMDDrSpT9Y44R5tJWGkqp/?lang=pt>. Acesso em: 11 feb. 2023.

ZAYAS MARQUES, C.; MOCTEZUMA HERNÁNDEZ, P.; LÓPEZ LEYVA, S.; ÁVILA LÓPEZ, L. A. Adaptabilidade de las estrategias universitarias latinoamericanas a los estándares propuestos por los indicadores de los rankings internacionales. *Revista Internacional de Estudios sobre Sistemas Educativos Internacional*, [Ciudad de México], v. 2, n. 8, p. 151-171, 2018. Disponível em: <http://www.riesed.org/index.php/RIESED/article/view/108>. Acesso em: 11 feb. 2022.

ZUNIGA-JARA, S.; SJOBERG-TAPIA, O. Gobierno corporativo y desempeño en las universidades chilenas. *Formación Universitaria*, [S. l.], v. 14, n. 1, p. 3-12, 2021.