

# O Relatório de Avaliação Econômica da Campanha Receite um Livro: uma meta-avaliação

▸ Gisele Souza do Amaral \*

▸ Kátia Taucei Perez \*\*

▸ Glauco da Silva Aguiar \*\*\*

---

## Resumo

O presente artigo tem por objetivo apresentar um estudo meta-avaliativo do Relatório de Avaliação da Campanha Receite um Livro da Fundação Maria Cecília Souto Vidigal e Sociedade Brasileira de Pediatria, produzido em 2016. A citada Campanha tem o propósito de mobilizar os médicos pediatras a estimularem a leitura parental para as crianças de zero a seis anos, como forma de promover o desenvolvimento infantil integral. No Relatório da avaliação são utilizados os critérios estabelecidos na metodologia de Avaliação Econômica da Fundação Itaú Social. Para nortear este trabalho foi eleita a metodologia contemplada na Lista Chave de Verificação de Avaliação de *Scriven*. O estudo meta-avaliativo apresentou resultados satisfatórios, visto que dos quatro pontos de verificação, três deles alcançaram padrões de atendimento desejáveis. No entanto, no item “recomendações e explicações”, o julgamento foi classificado como deficiente, pois o relatório faz uma explicação resumida sobre os resultados, não apresentando qualquer sugestão para a melhoria da campanha. Como recomendação, foi sugerido que nas próximas avaliações realizadas pela instituição que produziu o Relatório, seja realizada, também, uma meta-avaliação do processo avaliativo posto em prática, implementada por especialistas e no sentido de se aferir a qualidade do trabalho, apontando os possíveis pontos que necessitem de ajustes.

**Palavras-chave:** Avaliação. Meta-avaliação. Itaú Social. Projeto social.

---

\* Mestranda em Avaliação, Mestrado Profissional em Avaliação, Faculdade Cesgranrio. Procuradora Educacional Institucional do Centro Universitário UniCarioca. E-mail: giselesouzadoamaral@gmail.com.

\*\* Mestranda em Avaliação, Mestrado Profissional em Avaliação, Faculdade Cesgranrio. Especialista em Educação a Distância pelo SENAC, Especialização em Gestão da Informação e Inteligência Competitiva. E-mail: ktaucei@yahoo.com.br.

\*\*\* Doutor em Educação, Pontifícia Universidade Católica PUC-Rio. Professor Adjunto do Mestrado Profissional em Avaliação e Coordenador do Curso de Graduação Tecnológica em Gestão da Avaliação, Faculdade Cesgranrio; E-mail: glaucoaguiar@cesgranrio.org.br.

## 1. Por que meta-avaliar a avaliação de um projeto social

A avaliação de um projeto social, e sua respectiva análise, é feita para que o processo avaliativo proporcione uma apuração acerca da eficiência, eficácia e efetividade das ações sociais desempenhadas pela organização. Sobre esse aspecto afirma que:

A análise e avaliação de políticas sociais se dedicam a compreender a configuração das políticas sociais, o que pressupõe conhecer e explicitar sua dimensão, significado, abrangência, funções, efeitos, enfim, todos os elementos que atribuem forma e significado às políticas sociais. (FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL, 2018, Não paginado).

Por meio da avaliação é possível se constatar, também, se o recurso destinado a um determinado projeto social está sendo bem utilizado, se os resultados pretendidos estão sendo alcançados e se as ações sociais estão gerando impacto na vida das pessoas atendidas pelo projeto (FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL, 2018).

Segundo Jannuzzi (2014), avaliação tem o objetivo de produzir evidências, compilar dados e sistematizar estudos que contribuam para o aperfeiçoamento de programas e projetos sociais, além da consecução de seus objetivos. No entanto, sua condução adequada também pode ser posta em cheque, isto é, verificada por meio de meta-avaliação (ELLIOT, 2011, p. 943). A definição literal de meta-avaliação é a avaliação da avaliação conforme descrito por Scriven (1991, apud ELLIOT, 2011).

Stufflebeam (2001, p. 185), com base nas dimensões apontadas pelo *Joint Committee on Standards for Educational Evaluation*<sup>1</sup>, afirmou que

Meta-avaliação é o processo de delinear, obter e aplicar informação descritiva e de julgamento – sobre a utilidade, a viabilidade, adequação e precisão de uma avaliação e sua natureza sistemática, competente conduta, integridade/honestidade, respeitabilidade e responsabilidade social – para orientar a avaliação e divulgar publicamente seus pontos fortes e fracos.

---

<sup>1</sup> O *Joint Committee* é uma organização privada sem fins lucrativos. É credenciada pelo *American National Standards Institute* (ANSI) dos Estados Unidos da América. Além de estabelecer padrões de avaliação, também é responsável pelas suas revisões e atualizações; capacitação de formuladores de políticas, avaliadores e educadores; e atua como uma câmara de compensação na literatura de padrões de avaliação tanto nos Estados Unidos da América quanto no Canadá.

De acordo com Yarbrough et al. (2011)<sup>2</sup>, as práticas da meta-avaliação não somente visam julgar a qualidade da avaliação, como se constituem em excelente estratégia para o aprimoramento da capacidade de avaliar. O papel do meta-avaliador se torna, a cada dia, possuidor de maior relevância, pois ao investigar criteriosamente e cientificamente a qualidade da avaliação, ele se torna capaz de produzir recomendações para o uso adequado dos resultados advindos do processo avaliativo.

Assim, o objetivo deste estudo é meta-avaliar o Relatório de Avaliação Econômica da Campanha Recite um Livro, cujo propósito é apresentar os benefícios da leitura na primeira infância<sup>3</sup>, com iniciativa do Itaú Social e tendo como parcerias a Fundação Maria Cecília Souto Vidigal e a Sociedade Brasileira de Pediatria.

## 2. Sobre os atores

A Fundação Itaú Social tem como objetivo fundamental a melhoria da educação pública no Brasil, tendo como objetivo o desenvolvimento sustentável do país. Com esse objetivo, promove campanhas de incentivo à leitura na primeira infância. É uma instituição que possui um grande interesse em apoiar projetos de cunho social, como se pode observar em seu sítio na Internet, no qual existe uma seção específica para avaliação, onde está mencionado:

Avaliação para quem quer aprimorar. [...] Por que avaliar? Para questionar. Para alterar. Para aprimorar. [...] Avaliar projetos sociais é de suma importância. Os números, mágicos que são, dizem muito. Uma das mais belas lições sociais que a matemática nos traz é que, uma vez que o coletivo esteja devidamente amparado e assistido, mais chances teremos de cuidar de indivíduos que necessitem de atenção especial. (FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL, 2018, Não paginado).

A citada instituição foi criada em 1993 com o intuito de articular as ações sociais do banco Itaú, realizadas até então de forma pontual. Atualmente o Itaú Social possui 95 parceiros, sendo que 63 do poder público e 32 com personalidades jurídicas diversas (FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL, 2018).

---

<sup>2</sup> Donald B. Yarbrough, Lyn M. Shulha, Rodney K. Hopson, Flora A. Caruthers são os membros do *Joint Committee on Standards for Educational Evaluation*, responsáveis pela 3ª edição de *The Program Evaluation Standards: a guide for evaluators and evaluation users* (2011).

<sup>3</sup> A primeira infância é o período que compreende o nascimento e os primeiros seis anos de vida da criança (Fundação Maria Cecília Souto Vidigal).

Sobre a Fundação Maria Cecília Souto Vidigal, pode-se registrar que é uma rede cujo objetivo é promover o desenvolvimento integral da criança e conta com instituições que geram e contribuem para a articulação de ideias e projetos, disseminação de conhecimento e desenvolvimento de políticas públicas e projetos de impacto na infância, já possuindo 50 anos de existência. Segundo consta em seu sítio na Internet, seus objetivos são buscar “gerar impacto e promover mudanças de comportamento que reflitam positivamente na atenção à criança em seus primeiros anos de vida na sociedade em que vivemos” e, também, apoiar e promover: “iniciativas com foco em geração de conhecimento sobre primeira infância (período que vai do nascimento aos seis anos), na formação de profissionais e na mobilização de lideranças que atuam no Desenvolvimento Infantil” (FUNDAÇÃO MARIA CECÍLIA SOUTO VIDIGAL, 2018, Não paginado).

Já a Sociedade Brasileira de Pediatria é uma instituição sem fins lucrativos que defende os interesses dos médicos, de crianças e adolescentes, de seus pacientes e famílias. Reúne atualmente cerca de 22 mil associados e é considerada a maior sociedade médica de especialidade do Brasil e uma das maiores entidades pediátricas do mundo. Foi idealizada e fundada em 1910 com o intuito de se dedicar aos estudos dos problemas e patologias infantis, preenchendo assim uma lacuna desse segmento no Brasil, à época (SOCIEDADE BRASILEIRA DE PEDIATRIA, 2018).

Com este estudo avaliativo foi possível observar que as três instituições possuem uma interseção, um ponto comum, que é a criança, seu bem-estar e a preocupação com seu pleno desenvolvimento, tendo em vista a busca de uma sociedade mais igualitária.

Na Figura 1, podemos observar essa correlação e pressupor a sinergia entre as instituições citadas.

Figura 1 – A interseção entre as instituições



Fonte: Os autores (2018).

### 3. Relatório e avaliação econômica: Campanha Receite um Livro

A Fundação Itaú Social, a Fundação Maria Cecília Souto Vidigal e a Sociedade Brasileira de Pediatria lançaram a campanha Receite um Livro, em 2015, com a finalidade de agregar a leitura pelos médicos-pediatras no atendimento de seus pacientes. Essa campanha serviria para estimular a leitura parental das crianças de 0 a 6 anos propiciando o crescimento infantil integral.

Pesquisas mostram que, para a maioria das famílias, os pediatras são considerados a fonte mais confiável de informações sobre o desenvolvimento dos bebês. Por isso, uma campanha direcionada a esses médicos é estratégica e promissora, no sentido de apresentar grande potencial de influência junto a um público vasto. (FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL, 2018, p. 13).

A Sociedade Brasileira de Pediatria disponibilizou o cadastro de 17 mil pediatras ativos. Destes, 5 mil foram sorteados para receber o material informativo e a coleção de livros (grupo 1) e 5 mil só receberam o material informativo (grupo 2). Num segundo momento foram feitas uma avaliação e uma pesquisa de campo, para verificar em que grau os pediatras se lembravam da campanha, se era pertinente e também compreender o relacionamento médico-paciente. No final da pesquisa de campo, em 2016, os médicos não contemplados receberam a coleção de livros.

A avaliação da campanha se desenvolveu em dois momentos: avaliação de impacto e o cálculo de retorno econômico do projeto, comparando os benefícios versus os custos gerados por ela.

São investigados os impactos da intervenção nos seguintes aspectos: (1) percepção dos médicos sobre as responsabilidades; (2) retenção do conteúdo; (3) propagação do conteúdo; e (4) percepção sobre a qualidade e pertinência da campanha. Adicionalmente, apresentam-se estimativa do retorno econômico, que verificam a viabilidade da campanha nos dois formatos de implementação. (FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL, 2018, p. 8).

#### 3.1 Análise dos dados

A análise dos dados foi feita usando o método da estatística descritiva para melhor descrever os resultados obtidos e utilizando gráficos e tabelas para facilitar seu entendimento. Também foi utilizado na análise dos dados, Mínimos Quadrados Ordinários

(MQO) e o *Logit*. O MQO é uma técnica de otimização matemática que procura encontrar o melhor ajuste para um conjunto de dados tentando minimizar a soma dos quadrados das diferenças entre o valor estimado e os dados observados (UNIVERSIDADE FEDERAL DE RONDONIA, [200?]). O *Logit* é utilizado para regressões logísticas e tem como definição

É uma técnica recomendada para situações em que a variável dependente é de natureza dicotômica ou binária. Quanto às independentes, tanto podem ser categóricas ou não. A regressão logística é um recurso que nos permite estimar a probabilidade associada à ocorrência de determinado evento em face de um conjunto de variáveis explanatórias. (UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO, [200?]).

O resultado apresentado foi dividido em 4 partes: (i) percepção dos médicos sobre suas atribuições: mostra a eficácia do material informativo; (ii) retenção do conteúdo da campanha: foi de 22,5 pontos percentuais entre os respondentes que receberam o material informativo e os livros e 21,1 pontos percentuais para aqueles que receberam apenas o material informativo; (iii) propagação do conteúdo da campanha: os resultados apontam que os pediatras têm mais facilidade de partilhar o conhecimento adquirido é de 24,3 pontos percentuais para o que receberam o material informativo e o livro, e para o que recebeu o somente o material informativo é de 18,5 pontos percentuais; e (iv) percepções sobre a qualidade e a pertinência da campanha: o grupo que recebeu o material informativo e os livros deu nota 0,23 e o grupo que recebeu só o material informativo deu nota 0,12.

Também investigou se a existência de efeitos heterogêneos<sup>4</sup>. Houve, de modo geral, poucos casos com variações e de acordo com o perfil dos indivíduos contemplados pelas ações da divulgação. Os resultados da análise diferem entre os dois grupos, tendo sido realizadas algumas análises adicionais dos impactos médios da intervenção e se constatou que a contaminação da amostra não ocorreu ou ela não alterou o poder de influência do tratamento.

A análise de retorno econômico mostrou que o grupo 2, foi mais vantajoso, sendo mais eficiente que o grupo 1. Se gastou menos com o grupo 2 para se obter o mesmo resultado que o grupo 1 que recebeu o material informativo e os livros.

---

<sup>4</sup> São os efeitos que apresentam maiores variações nas condições e nos recursos disponíveis de determinado fenômeno que se investiga (ou avalia).

Concluiu-se com o estudo a importância e a pertinência de ações de conscientização no tema da leitura na primeira infância. Os resultados obtidos apontam que, a um baixo custo, campanhas como *Receite um Livro* podem proporcionar às crianças ganhos significativos. (FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL, 2017, p. 46).

#### 4. Meta-avaliação do relatório da campanha

Sobre a metodologia da meta-avaliação utilizada para este estudo, optou-se por utilizar a Lista Chave de Verificação de Avaliação, ou *checklist*, de Scriven. Acreditando ser um instrumento mais adequado, por se tratar de um relatório de avaliação econômica. É importante destacar que o *checklist*

É um quadro de referência que pode ser tanto usado na operacionalização de avaliações de produtos, de unidades organizacionais como departamentos, associações, consultorias, avaliações de serviços e de práticas diversas como também em meta-avaliações. Na meta-avaliação, a Lista de Verificação serve para orientar cada ponto de verificação do relatório de avaliação [...]. (ELLIOT, 2011).

A questão meta-avaliativa procurou responder: Em que medida o Relatório de Avaliação Econômica: *receite um livro*, atendeu aos padrões da Lista Chave de Verificação de Avaliação de Scriven?

Essa avaliação foi escolhida pelos autores por acreditarem que, em função de sua aplicação, seria possível se obter ganhos positivos em contribuições na mensuração da qualidade da avaliação estudada.

A metodologia elegida para realizar o estudo é uma meta-avaliação somativa, que segundo Stufflebeam (2001, p. 944), auxiliam os interessados a perceber tanto os pontos fortes como as fragilidades da avaliação realizada e ainda o seu mérito<sup>5</sup> e valor<sup>6</sup>. A Lista Chave de Verificação de Avaliação do Scriven, possui um instrumento, cujos atributos são a clareza, precisão, objetividade, ou seja, demonstrar de maneira clara o conteúdo avaliado.

---

<sup>5</sup> Entende-se aqui por mérito de uma avaliação, sua capacidade de ser, ao mesmo tempo, eficiente e eficaz.

<sup>6</sup> Entende-se aqui por valor de uma avaliação, sua capacidade de ser, ao mesmo tempo, útil e efetiva.

Segundo Elliot (2011, p. 944) a Lista Chave de Verificação de Avaliação do Scriven serve para “orientar cada ponto de verificação do relatório de avaliação”. Assim, os critérios usados para este estudo tiveram por base os quatro pontos de verificação, divididos em: preliminares, fundamentos, subavaliações e conclusões.

O julgamento com suas respectivas classificações, definidas pelos autores deste artigo, foram descritos com as seguintes considerações sobre a classificação de cada ponte de verificação, considerando os critérios estabelecidos por Scriven, como a seguir exposto: A, atinge todos os aspectos principais deste ponto e expressa de forma clara e concisa; B, atinge a maioria dos aspectos relativos a este ponto, mas não cobre um ou dois deles, ou trata dos ingredientes principais, mas não é 100% claro; C, trata do ponto, mas perde alguns aspectos cruciais, ou perde vários aspectos importantes, ou é um tanto desorganizado ou pouco claro; D, possui um ou dois elementos que parecem tratar implicitamente do ponto, mas o tratamento é deficiente; e E, perde o ponto totalmente.

#### 4.1 Detalhamento dos resultados da avaliação

Com base no exposto, no ponto de verificação “valores”, o julgamento foi C, pois está pouco claro no relatório, mas as autoras inferiram que a campanha conta com embasamento científico da área médica, pois

A iniciativa também conta com embasamento científico da área médica, sendo a leitura considerada um dos principais estímulos que os cuidadores podem oferecer à criança. Idealmente, o estímulo deve iniciar-se ainda na gestação. Diversos estudos identificaram que a formação de conexões cerebrais é mais propícia no período que se estende da gestação até por volta dos 5 anos de idade e que essas conexões precoces provocam efeitos positivos[...]. (FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL, 2018, p. 9).

No ponto de verificação Subavaliações, “comparações”, o julgamento foi E, porque não existe registro de o Relatório avaliado ter sido comparado com qualquer outro documento que tenha passado por semelhante processo avaliativo utilizando a metodologia de avaliação econômica da Fundação Itaú Social.

No ponto de verificação Conclusões, o item “síntese”, o julgamento foi B, pois o relatório descreve a maioria dos aspectos relativos a este ponto, porém, sem abordar totalmente o tema, conforme pode ser observado no trecho a seguir:

Os resultados obtidos mostraram que a campanha foi importante tanto para conscientizar os pediatras sobre seu papel no incentivo à leitura, como para reforçar a importância de ações de propagação dos principais objetivos do projeto [...]. (FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL, 2018, p. 45).

No ponto de verificação Conclusões, o item “recomendações e explicações”, o julgamento foi D, pois o relatório faz uma explicação resumida sobre os resultados, mas não faz nenhuma recomendação, desta forma foi considerado deficiente.

No ponto de verificação Conclusões, o item “meta-avaliação”, o julgamento foi E, pois não foi identificado nenhum estudo meta-avaliativo sobre esta campanha e também não houve nenhuma recomendação de a avaliação ser avaliada, no sentido de ser aferida sua qualidade.

Assim sendo, o Quadro 1 apresenta uma síntese dos resultados gerais do processo meta-avaliativo proposto neste estudo.

Quadro 1 - Síntese dos resultados da meta-avaliação

	Pontos de Verificação	Resultado da Avaliação	Justificativa do Julgamento
Preliminares	I. Sumário Executivo	A	O Resumo é o Sumário Executivo do relatório avaliado.
	II. Prefácio	A	O capítulo 1 cumpre a função do prefácio.
	III. Metodologia	A	A metodologia usada para avaliar a campanha foi: a avaliação de impacto e o cálculo de retorno econômico do projeto. Também foi utilizado uma pesquisa de campo, um questionário, estatísticas descritivas e foi feita uma análise dos dados.
Fundamentos	1. Antecedentes e Contextos	A	A Campanha foi lançada no 37º Congresso Brasileiro de Pediatria.
	2. Descrição e definições	A	O objetivo da Campanha <i>Receite um livro</i> foi mobilizar os pediatras para estimular a leitura, nas crianças de 0 a 6 anos, assim promovendo o desenvolvimento infantil integral.
	3. Consumidores	A	Os pediatras e através deles, as famílias.
	4. Recursos	A	A divulgação foi composta por duas ações: material informativo e coleção de livros, que foram enviados pelo correio aos pediatras sorteados.
	5. Valores	C	Não está claro no relatório, mas as autoras inferiram que a campanha conta com embasamento científico da área, pois houve várias citações de teóricos.

Continua

			Conclusão
Pontos de Verificação	Resultado da Avaliação	Justificativa do Julgamento	
Subavaliações	6. Processo	A	Os grupos de tratamento e de controle foram escolhidos por sorteio, pois o método é mais eficaz para amostras grandes.
	7. Resultados	A	Os resultados são apresentados da seguinte forma: “Efeitos Médios” que está dividido em 4 grupos: “Percepções dos Médicos sobre suas Atribuições”, “Retenção do Conteúdo da Campanha”, “Propagação do Conteúdo da Campanha” e “Percepções sobre a Qualidade e a Pertinência da Campanha”. “Efeitos Heterogêneos” e “Testes de Robustez”.
	8. Custos	A	Foi feita uma “Análise de Retorno Econômico” no relatório de avaliação sobre os custos da campanha.
	9. Comparações	E	Não faz comparações com outros estudos.
	10. Exportabilidade	A	É um modelo muito utilizado por outros programas financiados pela Fundação Itaú Social.
Conclusões	11. Síntese	B	Na conclusão é feita uma síntese do relatório.
	12. Recomendações e Explicações	D	Apresentadas de maneira muito resumidas e não são feitas recomendações.
	13. Responsabilidade e Justificativa	A	É apresentada de forma clara e concisa.
	14. Relatório e Apoio	A	Apresenta anexos que ajudam na compreensão do relatório de avaliação da Campanha Receite um Livro.
	15. Meta-Avaliação	E	Não tem nenhum estudo meta-avaliativo do relatório.

Fonte: Os autores (2018) adaptado de SCRIVEN (2007 apud ELLIOT, 2011).

#### 4.2 Categorização final da meta-avaliação

No sentido de categorizar cada ponto de verificação contemplado na Lista Chave de Verificação de Avaliação do Scriven, os autores deste artigo elaboraram uma escala para contemplar os resultados finais deste estudo meta-avaliativo com a utilização dos pontos de verificação mencionados no Quadro 3. Nesse aspecto, cabe se observar que a utilização da escala proposta objetivou tornar possível se classificar cada Ponto de Verificação, considerando os resultados alcançados pelo estudo meta-avaliativo.

Foi então categorizado da seguinte maneira: quando o item possuir três ou mais resultados **A** nos julgamentos é considerado como **atende totalmente**. Quando o item

possuir dois **A** em seu julgamento, foi classificado como **atende parcialmente**. Quando o item possuir somente um **A**, foi nomeado como **não atende** em seu mérito. O Quadro 2 demonstra mais claramente como foi feita a conceituação.

Quadro 2 – Subcategoria de avaliação

<b>Critério</b>	<b>Pontos de Julgamento</b>	<b>Padrão de Conceituação</b>
Atende totalmente	AAA+	Atende Totalmente
Atende parcialmente	AA=	Atende Parcialmente
Não atende	A-	Não Atende

Fonte: Os autores (2018).

Desta forma, dentre os itens mencionados e com base nos pontos de verificação, julga-se que o item Preliminares **atende totalmente** o que é proposto na lista de Scriven, pois possui padrão **A** em todos os itens do ponto de verificação.

Os Fundamentos, possui três **A** em: “antecedentes e contexto”, nas “descrições e definições” e “consumidores”. Em Subavaliações, possui três **A** nos itens: “processos”, “resultados” e “custos”, dessa forma ambos os itens foram considerados como **atende totalmente**, com base nos critérios adotados.

O ponto Conclusões do relatório foi considerado **atende parcialmente**, tendo em vista possuir dois **A** nos itens “responsabilidade e justificativa” e “relatório e apoio”.

Colocando estas análises em um quadro, temos os resultados. O Quadro 3, resume os julgamentos e padrões descritos nesse estudo meta-avaliativo.

Quadro 3 – Escala de Meta-Avaliação de Excelência

<b>Pontos de Verificação</b>	<b>Julgamento</b>	<b>Nível de Atendimento</b>
Preliminares	AAA+	Atende totalmente
Fundamentos	AAA+	Atende totalmente
Subavaliações	AAA+	Atende totalmente
Conclusões	AA=	Atende parcialmente

Fonte: Os autores (2018).

## 5. Conclusões e Recomendações

Face aos resultados alcançados por este estudo, pode-se inferir que o Relatório de Avaliação Econômica: Campanha Recite um Livro, realizado pela Fundação Itaú Social, Fundação Maria Cecília Souto Vidigal e a Sociedade Brasileira de Pediatria, objeto desta meta-avaliação, alcançou os objetivos propostos em seu processo avaliativo.

Também com base nos resultados da meta-avaliação realizada, considera-se que os pontos Preliminares, Fundamentos e Subavaliações atingiram um bom nível de excelência, em que pese a categoria Conclusões ter sido classificada, apenas, como mediana.

Como se pode constatar na análise do Relatório, existem mais aspectos positivos e favoráveis que aspectos negativos e desfavoráveis. Deste modo, é recomendável que esses pontos negativos e desfavoráveis passem a receber uma maior atenção por parte dos autores do relatório de avaliação, objetivando melhorar os próximos documentos de caráter similar e referentes a outros processos avaliativos.

No entanto, conforme exposto na avaliação, o objetivo da campanha, apresenta os benefícios da leitura na primeira infância, foi retratado com riqueza de detalhes, podendo-se inferir um bom padrão de qualidade a esse aspecto, com base nos julgamentos avaliados pela metodologia da Lista Chave de Verificação do *Scriven*. Ou seja, o valor e o mérito do processo avaliativo não devem ser restritos ao conteúdo do documento que avaliou a campanha, mas deve ser considerado, também, à importante característica da avaliação realizada, que foi a de dar publicidade à uma ação social de relevante significado.

Considerando que a meta-avaliação pode ser utilizada para melhorar os projetos sociais, seus produtos e programas, com resultados que beneficiarão todos os envolvidos, sugere-se que o Itaú Social passe a realizar meta-avaliações em seus processos avaliativos, não somente para aferir a sua qualidade, mas, também, para contribuir de forma mais substantiva na melhoria dos programas sociais que apoia.

## Referências

BOSCHETTI, I. *Avaliação de políticas, programas e projetos sociais*. Brasília, DF: Serviço Social: Direitos Sociais e Competências Profissionais, 2009. Disponível em: <<http://www.cressrn.org.br/files/arquivos/V6W3K9PDvT66jNs6Ne91.pdf>> Acesso em: 9 maio 2018.

ELLIOT, L. G. Meta-avaliação: das abordagens às possibilidades de aplicação. *Ensaio: aval. pol. publ. e educ.* Rio de Janeiro, v. 10, n. 73, p. 941-963, out./dez. 2011.

FUNDAÇÃO ITAÚ SOCIAL. *Polo de desenvolvimento educacional*. São Paulo, 2018. Disponível em: <<https://itausocial.org.br>>. Acesso em: 7 abr. 2018.

FUNDAÇÃO MARIA CECILIA SOUTO VIDIGAL. *Nossas prioridades*. São Paulo, 2018. Disponível em: <<http://www.fmcsv.org.br/pt-br/Paginas/default.aspx>>. Acesso em: 7 abr. 2018.

JANNUZZI, P. de M. Avaliação de programas sociais no Brasil: repensando práticas e metodologias das pesquisas avaliativas. *Planejamento e Políticas Públicas*. Brasília, DF, v. 36, p. 251-275, 2011. Disponível em: <<http://www.ipea.gov.br/ppp/index.php/PPP/article/view/228/212>> Acesso em: 7 abr. 2018.

\_\_\_\_\_. Avaliação de programas sociais: conceitos e referenciais de quem a realiza. *Estudos em Avaliação Educacional*. São Paulo, v. 25, n. 58, p. 22-42, maio/ago. 2014. Disponível em: <<https://www.uniceub.br/media/994310/art.pdf>> Acesso em: 7 abr. 2018.

JOINT COMMITTEE ON STANDARDS FOR EDUCATIONAL EVALUATION. *The program evaluation standards: a guide for evaluators and evaluation users: a guide for evaluators and evaluation users*. 3. ed. Thousands Oaks, CA: Sage, 2011.

MACHADO, T. R.; CHAISE, R. M.; ELLIOT, L. A meta-avaliação como instrumento de qualidade nas Políticas Públicas: Programa Segundo Tempo. *Revista Meta: Avaliação*, Rio de Janeiro, v. 8, 1a Edição Especial, p. 1-20, 2016.

SOCIEDADE BRASILEIRA DE PEDIATRIA. *Cuidando do Futuro do Brasil*. Rio de Janeiro, 2018. Disponível em: <<http://www.sbp.com.br/>>. Acesso em: 7 abr. 2018.

STUFFLEBEAM, D. L. The metaevaluation imperative. *American Journal of Evaluation*, Thousand Oaks, v. 22, n. 2, p. 183-209, 2001.

UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO. Regressão Logística. *Edisciplinária*. São Paulo, [20??] Disponível em: <[https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/3769787/mod\\_resource/content/1/09\\_RegressaoLogistica.pdf](https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/3769787/mod_resource/content/1/09_RegressaoLogistica.pdf)>. Acesso em: 30 abr. 2018.

UNIVERSIDADE FEDERAL DE RONDONIA. *Método dos mínimos quadrados*. Rondonia, [200?]. Disponível em:

<[https://ufrr.br/economia/index.php?option=com\\_phocadownload](https://ufrr.br/economia/index.php?option=com_phocadownload)>. Acesso em: 30 abr. 2018.

VIDA DE QUALIDADE: manifesto de uma criança. São Paulo, [2018]. Disponível em: <<http://www.vidadequalidade.org/manifesto-de-uma-crianca>>. Acesso em: 22 abr. 2018.

YARBROUGH, Dara L. Burdette et al. *The program evaluation standards: a guide for evaluators and evaluation users*. 3. ed. Califórnia: Sage, 2011.

WORTHEN, B. R.; SANDERS, J. R.; FITZPATRICK, J. L. *Avaliação de programas: concepções e práticas*. São Paulo: Ed. Gente, 2004.

Recebido em: 11/07/2018

Aceito para publicação em: 01/10/2018

## **The Economic Evaluation Report on the Prescribe a Book Campaign: a meta-evaluation**

### **Abstract**

The purpose of this article is to present a meta-evaluative study on the Evaluation Report of the Prescribe a Book Campaign of the Maria Cecilia Souto Vidigal Foundation and the Brazilian Society of Pediatrics, produced in 2016. The Campaign aims to mobilize pediatricians to stimulate parental reading for children from zero to six years of age, as a way to promote comprehensive child development. In the Evaluation Report, the criteria established in the Economic Evaluation methodology of the Itaú Social Foundation are used. The methodology contemplated in the Scriven Key Check List was chosen to guide this work. The meta-evaluative study presented satisfactory results, since of the four checkpoints; three of them reached desirable service standards. However, in the item "recommendations and explanations", the judgment was classified as deficient, because the report makes a brief explanation about the results, not presenting any suggestions for the improvement of the campaign. As a recommendation, it was suggested that in the next evaluations carried out by the institution that produced the Report, a meta-evaluation of the evaluative process put in place, implemented by specialists and in order to assess the quality of the work be done, pointing out the possible points that need adjustment.

**Keywords:** Evaluation. Meta-evaluation. Itaú Social. Social project.

## **El Informe de Evaluación Económica de la Campaña Recete un Libro: una metaevaluación**

### **Resumen**

Este artículo presenta un estudio metaevaluativo del Informe de Evaluación de la Campaña de Recete un Libro de la Fundación María Cecilia Souto Vidigal y la Sociedad Brasileña de Pediatría, producido en 2016. La campaña mencionada tiene el propósito de movilizar a los pediatras para estimular la lectura parental para los niños de cero a seis años, como una forma de promover el desarrollo integral del niño. El Informe de evaluación utiliza los criterios establecidos en la metodología de Evaluación Económica

de la Fundación Itaú Social. Con el fin de guiar este trabajo, se eligió la metodología considerada en la Lista Clave de Verificación de Evaluación de Scriven. El estudio metaevaluativo mostró resultados satisfactorios, ya que, de los cuatro puntos de verificación, tres de ellos alcanzaron niveles deseables de atención. Sin embargo, en el tema "recomendaciones y explicaciones", el juicio fue clasificado como deficiente, porque el informe hace una explicación resumida sobre los resultados, no presenta ninguna sugerencia para mejorar la campaña. Como recomendación, se sugirió que en las próximas evaluaciones llevadas a cabo por la institución que elaboró el Informe, se realice también una metaevaluación del proceso evaluativo puesto en práctica, aplicado por especialistas y con el fin de evaluar la Calidad de trabajo, señalando los posibles puntos que requieren ajustes.

**Palabras clave:** Evaluación. Metaevaluación. Itaú Social. Proyecto social.