

# Evaluación de la calidad de la Educación Superior Politécnica Angolana: un modelo teórico–funcional de autoevaluación institucional

▸ Alexander Lopez Padron, \*

▸ Manuel Octavio Isaac Spinola \*\*

▸ Feliberto Mohar Hernandez \*\*\*

---

## Resumen

La presente investigación surge de la necesidad expresada en los documentos normativos del Subsistema de Educación Superior angolano, de adoptar procesos de autoevaluación institucional con carácter contextualizado, dinámico y participativo, ajustado a las condiciones históricas concretas del país. Su objetivo fue diseñar un modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional con su procedimiento de implementación para el mejoramiento de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas, demostrando su validez teórica y práctica. Como resultados fundamentales, se destacan la concepción y el diseño del modelo teórico-funcional y su procedimiento de implementación, así como su validación teórica mediante el Método Delphi y la práctica mediante la Técnica de IADOV, los cuales permitieron constatar su validez, factibilidad, viabilidad, operatividad y potencialidad como vía para el mejoramiento de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas.

**Palabras clave:** Evaluación institucional. Calidad. Educación Superior Politécnica.

---

\* Doctor en Ciencias Pedagógicas, Universidad Tecnológica de La Habana “José Antonio Echeverría”, Cuba. Coordinador del Instituto de Postgrado, Universidad Técnica de Manabí, Ecuador. E-mail: alopezp@utm.edu.ec.

\*\* Doctor en Ciencias de la Educación, Universidad Agraria de La Habana “Fructuoso Rodríguez Pérez”, Cuba. Director General del Instituto Superior Politécnico de Kwanza Sul, Angola. E-mail: octaviospinola@gmail.com.

\*\*\* Doctor en Ciencias Veterinarias, Escuela Superior de Veterinaria de Brno, República Checa. Profesor consultante de la Facultad de Medicina Veterinaria, Universidad Agraria de La Habana, Cuba. E-mail: mohar@unah.edu.cu.

## 1. Introducción

En el contexto de un mundo cambiante caracterizado por el neoliberalismo y el fenómeno de la globalización, la Educación Superior, formadora por excelencia de profesionales de alto nivel, se prepara para hacer frente a los nuevos retos en el centro de amplias y profundas transformaciones sociales.

Entre estos retos se destaca la evaluación de la calidad institucional, tema considerado de relevancia incluso en los países de más tradición en tal sentido (TRISTÁ, 2010). Dicha importancia se reafirma en la Conferencia Mundial sobre Educación Superior celebrada en París, donde se precisó que “las Instituciones de Educación Superior (IES) de todas las regiones han de someterse a evaluaciones internas y externas realizadas con transparencia, por expertos independientes, prestándose la debida atención a las particularidades de los contextos institucionales, nacionales y regionales, a fin de tener en cuenta la diversidad y evitar la uniformidad” (UNESCO, 1998, p. 1).

Es decir, que las IES, para satisfacer las demandas de la sociedad, deben establecer mecanismos de evaluación contextualizados y orientados hacia el perfeccionamiento continuo de su gestión, de forma que puedan rendir cuenta a la sociedad y mantener un mejoramiento continuo de la calidad de las mismas (ALMUIÑAS; GALARZA, 2003).

Bajo el contexto angolano, según la Resolución No. 4/07 del 2 de Febrero: Líneas Maestras para la mejora de la gestión del Subsistema de Educación Superior, se enfatiza la necesidad de:

Adoptar un sistema de evaluación (interna y externa) de la calidad de las Instituciones de Educación Superior articulado con sistemas específicos de evaluación de la calidad de cada institución de enseñanza, estableciendo todos los dispositivos educativos como las metas de la institución, los perfiles de salida, los currículos, el cuerpo docente, el cuerpo discente, los recursos financieros, los recursos materiales, los recursos humanos, el procesos de enseñanza-aprendizaje, la investigación científica, la organización y gestión, etc. (REPÚBLICA DE ANGOLA, 2007, p. 49).

En este sentido, Alves y Barbosa (2012) y Barbosa (2013) plantean que la evaluación de la Educación Superior en Angola constituye una temática desafiante para las IES que se ven confrontadas por la exigencia de adoptar prácticas de autoevaluación, tema de la presente investigación.

El desarrollo de la autoevaluación en las IES angolanas se encuentra en una fase inicial de estructuración, “brindándosele cierta autonomía a estas para definir su régimen de evaluación en correspondencia a sus especificidades organizacionales, en tanto tal competencia se ejerza sin excluir los patrones de referencia del sistema nacional, regional e internacional de evaluación” (SILVA; MENDES, 2011, p. 104).

Lo antes expresado se reafirma con los resultados alcanzados por Barbosa (2013), quien identificó un grupo de limitaciones para llevar a cabo la autoevaluación institucional, como proceso multidimensional y sistemático en el contexto de la Educación Superior angolana entre las que se destacan: ausencia de normas establecidas por el Ministerio de Educación Superior para guiar el proceso, así como orientaciones claras sobre los procedimientos para realizar la autoevaluación en las IES; falta de comisiones internas de autoevaluación para gestionar el proceso en las IES; ausencia de una cultura de evaluación para consolidar el proceso y la discusión colectiva para la comprensión del mismo a nivel de las IES; falta de formación en el área de la evaluación institucional de los integrantes de las IES.

Por tal motivo, el objetivo del presente trabajo es diseñar un modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional con su procedimiento de implementación para el mejoramiento de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica Angolana, demostrando su validez teórica y práctica.

## **2. Fundamentos teóricos que sustentan el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional**

### **2.1. La calidad de la Educación Superior Politécnica Angolana**

El término calidad en la Educación Superior es un concepto multidimensional que ofrece una perspectiva compleja y muy discutida en la práctica de su solución, que debería comprender todas las funciones y actividades de la Educación Superior (ALMUIÑAS; GALARZA, 2003; TRISTÁ, 2010). Es por ello que:

El reto de la calidad no puede dissociarse de la búsqueda del rendimiento y del establecimiento de criterios de evaluación. Es conveniente que normas y criterios tengan en cuenta la variedad de las situaciones. La necesidad de desarrollar una cultura de la evaluación es inseparable de la noción de calidad, que, a su vez, está íntegramente vinculada a una

democratización efectiva del sistema de educación superior. (UNESCO, 1998, p. 14).

En correspondencia con lo argumentado en el párrafo anterior, el Ministro de Educación Superior angolano (DO NASCIMENTO, 2012), propone algunos desafíos de la gestión y la calidad de la educación superior angolana, que constituyen pilares a tener en cuenta para la concepción y el diseño de cualquier alternativa que sienta las pautas para contribuir a elevar la calidad de las IES, entre las que se destacan:

- asegurar la formación de cuadros y técnicos con elevado sentido moral, cívico, patriótico y con competencias técnico-científicas y profesionales requeridas para responder a los desafíos que se presentan en la vida política, social, económica y cultural;
- concebir la calidad como un presupuesto vital que implica observar los más elevados criterios de rigor así como las más elevadas exigencias en el cumplimiento de la triple misión de enseñar, investigar y prestar servicios a la comunidad;
- asegurar la pertinencia, la relevancia y la eficiencia de cada IES.

Por todo lo antes expresado en el presente trabajo se asume que:

la calidad de la Educación Superior se vincula, fundamentalmente, con la eficiencia y la eficacia de los resultados y no sólo debe considerar las funciones académicas, sino también los estudiantes, el personal, la infraestructura física, el equipamiento, los recursos materiales, económicos, financieros y la gestión universitaria y todos los procesos que la integran, entre otros (ALMUIÑAS; GALARZA, 2003, p. 12).

Harvey (1997) y Tristán (2010) plantean que existen cinco significados para la calidad:

Excelencia (que implica la superación de un determinado conjunto de estándares de calidad); Perfección (que se aproxima al concepto de cero defectos y donde se enfatiza más el proceso que los inputs y outputs); Ajuste a propósito (que define la calidad como satisfacción de solicitudes de los grupos de interés vinculados con la actividad universitaria); Valor por el dinero (que significa la calidad como una relación costo-beneficio); Transformación (proceso hacia un estado ideal, no relacionado directamente con el cumplimiento de un determinado conjunto de estándares). (HARVEY, 1997, p. 25; TRISTÁ, 2010, p. 219).

En esta investigación se asume, para el diseño del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional y su procedimiento de implementación, el concepto de calidad enfocado en la transformación de las IES antes descrito, considerando el contexto institucional de la Educación Superior Politécnica angolana, en el cual, más que implantar

un modelo TQM (*Total Quality Management*), se debe crear un ambiente favorable para el mejoramiento continuo de la calidad (TRISTÁ, 2010).

La calidad demanda una evaluación permanente y sistemática. La educación superior debe introducir la evaluación institucional en su quehacer habitual, sea mediante los procedimientos de autoevaluación, o por medio de los recursos de evaluación por pares. (TÜNNERMANN, 1996, p. 83).

“La evaluación de la calidad lleva intrínseca una concepción de evaluación y la operacionalización de los conceptos: calidad y evaluación en las IES. Así queda planteada la necesaria relación conceptual y metodológica entre la triada: calidad de la educación superior, su evaluación institucional y el mejoramiento de la gestión universitaria” (GARCÍA; ADDINE, 2012, p. 2), lo que impone abordar a continuación la autoevaluación como proceso de evaluación institucional universitaria.

## **2.2. La Autoevaluación como piedra angular de la Evaluación Institucional para el mejoramiento continuo de la calidad**

Para la concepción y el diseño del modelo teórico-funcional de la autoevaluación institucional y su procedimiento de implementación para el mejoramiento de la calidad de la Educación Superior angolana se parte de la base que:

**El proceso de autoevaluación** es la piedra angular, el elemento más esencial, particularmente si se han de lograr el mejoramiento sustentable y otros efectos a largo plazo. (KELLS, 1997, p. 53).

El mismo constituye un proceso típico de la gestión universitaria, el cual “se sitúa en la función administrativa de control aunque manifiesta un conjunto de particularidades que lo caracterizan y lo separan del clásico control administrativo, entre las cuales se destacan su carácter permanente y participativo, ya que es un proceso organizado y conducido por integrantes de la institución y su propósito general es el mejoramiento del quehacer universitario” (ALMUIÑAS; GALARZA, 2003, p. 36).

Para Dias (2004) la autoevaluación institucional se debe llevar a cabo desde un paradigma dinámico participativo de evaluación, el cual promueve procesos de negociación, de participación social entre sujetos, para alcanzar el mejoramiento de las funciones educativas y poner en foco de reflexión la responsabilidad de la educación ante la sociedad.

Un proceso de autoevaluación orientado al mejoramiento utilizará como forma general de formular sus juicios evaluativos un enfoque sistémico para la mejora continua y sistemática de la calidad institucional (TRISTÁ, 2010). Para ello usará mediciones del grado de cumplimiento de los objetivos declarados y del grado de adecuación del funcionamiento de los procesos de la unidad sujeta a evaluación (KELLS, 1997; BANDEIRA; CASTRO, 2016), con vistas a la reflexión sobre su posición con respecto a sí mismo, de forma tal que incentive el espíritu creativo, la innovación y la mejora (ESPÍ; LEMAITRE, 2012).

Para que los procesos de autoevaluación tengan un verdadero impacto sobre la institución existen algunas características deseables: deben ser motivados desde dentro de la institución, como algo necesario para mejorarla y no como una imposición externa, que produzca recelos entre los miembros de la institución; los dirigentes institucionales deben estar comprometidos y apoyar el autoestudio; el diseño debe ser ajustado al contexto institucional; se debe intentar la clasificación de los objetivos de la institución y evaluar su consecución para buscar su mejora; deben participar representantes de todos los sectores y segmentos universitarios; se necesita liderazgo; se propone un grupo de dirección, con un líder bien preparado y una docena de miembros; se debe estudiar la habilidad institucional para funcionar de manera efectiva; el informe final del autoestudio debe ser útil para diversas audiencias; el resultado debe ser la mejora institucional (KELLS, 1997; OSPINA, 2011; DE OLIVEIRA et al., 2016).

En este sentido, Kells (1997) resalta que los procesos de autoevaluación “son un medio importante para el desarrollo del personal, ya que en los mismos se necesita un proceso de formación de coordinadores y de los propios ejecutantes de las actividades a evaluar y esta capacitación puede realizarse en: Jornada de organización y formación para la autoevaluación de las actividades, con la participación de profesores, visitantes expertos o investigadores, nacionales o extranjeros” (ALMUIÑAS; GALARZA, 2003, p. 76).

Se reconoce un grupo de aspectos necesarios e indispensables para lograr el éxito en la aplicación de un proceso de autoevaluación institucional, como pautas a seguir en la construcción del modelo que se propone en la presente investigación, entre ellos:

Definir los propósitos; Crear motivaciones para su ejecución; Capacitar a los evaluadores y al personal que interviene en su realización; Elaborar documentos de referencias para las tareas a ejecutar; Establecer incentivos para los ejecutores y participantes; Crear la organización correspondiente; Lograr la mayor participación; Obtener los recursos

necesarios y alcanzar un empleo eficiente de ellos; Recopilar y analizar los datos de información imprescindibles; Diseñar el cronograma de trabajo; Elaborar el informe final; Alcanzar la validación externa con el empleo de evaluadores externos; Elaborar el Plan de acción y mejora. (IÑIGO et al., 2004, p. 11).

### 3. Metodología

#### 3.1. Métodos

Para el logro del objetivo propuesto se desarrolló una investigación no experimental descriptiva-explicativa, la cual se respalda en un enfoque metodológico mixto de investigación (HERNÁNDEZ et al., 2014).

Entre los principales **métodos teóricos** empleados se encuentran:

- **Análisis-síntesis, Inducción-deducción y Ascensión de lo abstracto a lo concreto pensado**, los cuales permitieron la sistematización teórica para establecer los fundamentos que sustentan el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación, así como la interpretación de los datos obtenidos en la validación teórica y práctica del mismo.

- **Sistémico estructural**, permitió la determinación de los componentes del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto, así como las fases del procedimiento de implementación, como una totalidad estructuro-funcional, formada por elementos que interaccionan unos con otros y con el medio.

- **Modelación**, permitió la representación de las características y relaciones esenciales que se establecen entre los componentes estructurales y funcionales del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación.

Los **métodos empíricos** y las técnicas de investigación utilizados fueron:

- **Análisis documental**, se utilizó en la revisión bibliográfica para elaborar los fundamentos teóricos que sustentan el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación.

- **La consulta a expertos mediante Método Delphi** permitió realizar la validación teórica del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación. Este modelo cualitativo de validación teórica se aplicó siguiendo una secuencia metodológica organizada en tres fases fundamentales:

preliminar, exploratoria y final, en correspondencia con los postulados del método Delphi propuestos por Blasco et al. (2010) y Guerrero et al. (2016).

- **La consulta a usuarios, aplicando la Técnica de IADOV**, se utilizó para la validación de la factibilidad práctica del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesta y su procedimiento de implementación. Su selección se basó en los postulados teóricos de Campistrous y Rizo (2006, p. 1), que expresan que la misma “debe usarse como vía para valorar resultados en aquellos casos en que los evaluadores son usuarios de lo que se propone, es decir, que además de tener dominio del problema en estudio, están “contextualizados”, inmersos en el contexto en el que se aplica el resultado”. Esta técnica se aplicó siguiendo el proceder metodológico descrito por López y González (2002) y Fernández de Castro y López (2014), en el cual mediante el uso del “Cuadro Lógico de IADOV” y las escalas de satisfacción, se determina la satisfacción individual de cada usuario, y encima de estos resultados se calcula el índice de satisfacción grupal (ISG). Además, se realizan preguntas dirigidas a conocer aspectos complementarios asociados a la satisfacción.

Los **métodos estadístico-matemáticos** utilizados para la validación teórica y factibilidad práctica del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesta y su procedimiento de implementación fueron:

- La **estadística inferencial no paramétrica** se usó para analizar la consistencia y fiabilidad de los resultados del criterio de expertos a través del Coeficiente de ANOCHI (FERNÁNDEZ DE CASTRO; LÓPEZ, 2013; GUERRERO et al., 2016), y para el procesamiento de la información obtenida de la Técnica de IADOV (FERNÁNDEZ DE CASTRO; LÓPEZ, 2014).

- La **estadística descriptiva** mediante análisis de frecuencias de las respuestas a las preguntas del criterio de expertos sobre el nivel de Relevancia, Pertinencia y Coherencia, así como las respuestas a las preguntas del criterio de usuarios sobre aspectos complementarios asociados a la satisfacción (GUERRERO et al., 2016).

- El **sistema automatizado para consulta a expertos versión 1.0** (HURTADO; MÉNDEZ, 2007) para el análisis estadístico de los resultados del Método Delphi (BLASCO et al., 2010; FERNÁNDEZ DE CASTRO; LÓPEZ, 2013; GUERRERO et al., 2016).



### 3.2. Muestra

La técnica de muestreo utilizada para determinar la distribución de la muestra con respecto a la población fue de tipo no probabilística (HERNÁNDEZ et al., 2014).

La determinación del grupo de expertos precisó fijar como criterio fundamental de selección la competencia de los candidatos en el área del conocimiento de la investigación, sobre la base de su currículum personal. Se identificaron 23 posibles candidatos, de los cuales se descartaron 8 por falta de disposición a participar. A los 15 expertos que quedaron del total inicial se les aplicó la metodología propuesta por el Comité Estatal para la Ciencia y la Técnica de Rusia, elaborada en 1971, para determinar su coeficiente de competencia sobre el tema de investigación (OÑATE et al., 1988). El coeficiente de competencia (K) se calcula por la siguiente ecuación:

$$K = 1/2 (kc + ka)$$

kc- coeficiente de conocimiento o información del experto acerca del problema, calculado sobre la autovaloración del experto en escala 0 - 10 y multiplicado por 0,1.

ka- coeficiente de argumentación o fundamentación de los criterios del experto, obtenido de la suma de los puntos alcanzados a partir de una tabla patrón.

En el caso de los usuarios se determinaron mediante una elección controlada basada en los sujetos con posibilidad de brindar una mayor información sobre el problema objeto de estudio (HERNÁNDEZ et al., 2014). En correspondencia con los criterios antes esgrimidos, se seleccionaron 63 miembros de la comunidad universitaria (3 directivos, 52 docentes y 8 no docentes), involucrados en la concepción y el diseño del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación.

## 4. Resultados

### 4.1. Modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional para el mejoramiento de la calidad de la Educación Superior Politécnica angolana

El diseño del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional para el mejoramiento de la calidad de la Educación Superior Politécnica angolana se sustenta en los fundamentos teóricos abordados en el presente trabajo y en las exigencias y

demandas del entorno externo, el contexto del subsistema de educación superior y el contexto institucional de la Educación Superior Politécnica angolana. Para su concepción, se aplican los métodos de la modelación y el sistémico estructural, en su unidad dialéctica al enfrentar el estudio de un objeto, permitiendo argumentar sobre el modelo teórico-funcional, basado en los antecedentes de las investigaciones de Galarza y Almuiñas (2010), Galarza y Almuiñas (2013) y Soca et al. (2015).

A partir de las regularidades identificadas en la literatura consultada, con relación a las definiciones de modelo de diferentes autores desde diversas perspectivas (RAVILOLO et al., 2010; VALLE, 2012; TRINCHET et al., 2014; SOULIOS; PSILLOS, 2016), unido al criterio de los modelos resultantes de la investigación educativa se ubican dentro de los modelos teóricos y su tipología obedece a su objeto de estudio (DE ARMAS; VALLE, 2011), así se establece la definición de modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional.

Se consideró el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional como una representación ideal del conjunto de relaciones funcionales que teórico-conceptual y metodológicamente se establecen en el proceso de autoevaluación institucional, permitiendo una visión aproximativa, capaz de sustentar y orientar estrategias de investigación e intervención práctica, en pos de proceder a la verificación de relaciones entre variables, aportando datos a la progresiva elaboración de teorías que favorecen la creatividad y mejor comprensión del objeto en estudio, o sea, se aprecia el componente teórico del modelo, las partes implicadas y sus relaciones y su funcionamiento.

En correspondencia con la definición anterior, para representar el proceso de autoevaluación institucional de la Educación Superior Politécnica angolana, es necesario descubrir y estudiar sus componentes identificando nuevas relaciones y cualidades con vistas a la transformación de la realidad (VALLE, 2012), en particular las relaciones esenciales que se establecen entre los mismos, entendiéndose estas como las “interrelaciones externas e internas de los elementos fundamentales y decisivos que caracterizan la esencia del objeto que se quiere modelar y que lo sustentan teóricamente” (ALMUIÑAS et al., 2013, p. 219), en este caso el proceso de autoevaluación institucional.

Desde este punto de vista, se destacan tres **relaciones esenciales** que fundamentan el modelo propuesto en la presente investigación:

1) Entorno externo- Contexto del Subsistema de Educación Superior- Proceso de autoevaluación institucional- Mejoramiento continuo y sistemático de la calidad de la Educación Superior Politécnica angolana.

Esta relación es la más importante, ya que concibe dicho proceso como un sistema abierto en constante interacción con el entorno externo, o sea, que posee un carácter abarcador, donde se expresa el vínculo entre todos los componentes del modelo de autoevaluación institucional propuesto, así como la interacción Universidad-Sociedad sustentada en la satisfacción de las demandas del entorno externo y el contexto del Subsistema de Educación Superior y la aparición de nuevas exigencias para el mejoramiento continuo y sistemático de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica Angolana.

2) Entradas- Proceso de autoevaluación institucional – Resultados obtenidos y su impacto en el entorno externo, el contexto del Subsistema de Educación Superior y el institucional.

Los factores culturales, económicos, históricos y políticos, así como las políticas, los lineamientos y las normativas nacionales e institucionales constituyen referentes obligatorios e influyentes derivados del entorno externo y del contexto del Subsistema de Educación Superior donde se desarrollan los procesos y que ejercen una influencia directa en las entradas, el proceso de autoevaluación institucional y los resultados obtenidos (salidas) e impacto de los mismos. Los recursos materiales y financieros constituyen hoy pilares esenciales para el desarrollo del proceso de autoevaluación institucional, cuyo manejo inadecuado puede limitar considerablemente el rendimiento del mismo y su impacto en el entorno externo, en el contexto del Subsistema de Educación Superior y en las propias instituciones.

La autoevaluación institucional orienta los procesos para la consecución de los impactos de sus resultados según pautas de calidad asociadas al cumplimiento de la planeación estratégica de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas y a la satisfacción de sus demandas y necesidades.

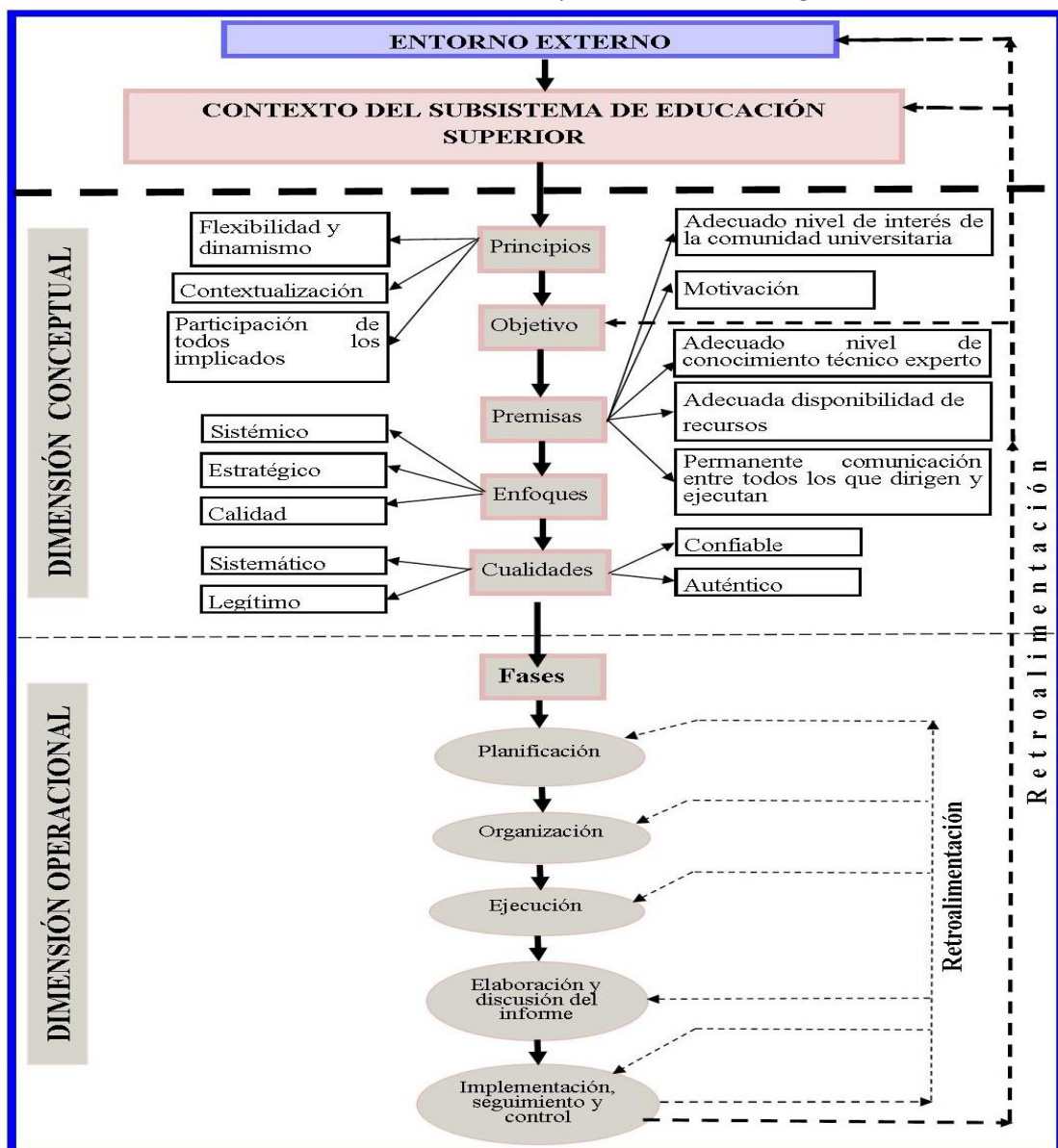
3) Proceso de Autoevaluación Institucional- Implementación, seguimiento y control del cumplimiento del plan de mejoramiento – Impacto del mejoramiento propuesto.

La valoración de los aciertos y problemas que se detectan como resultado del proceso de autoevaluación institucional y que sirven de base al plan de mejoramiento, aportan

elementos importantes para la planificación del cambio necesario, su implementación, seguimiento y posterior control de su cumplimiento, todo ello con vistas al mejoramiento continuo y sistemático de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas.

Poner de relieve estas relaciones ayuda además a comprender y representar mejor los fenómenos principales presentes en el objeto de estudio de esta investigación. En la Figura 1 se muestra el esquema de la estructura del modelo teórico-funcional propuesto, lo que permitirá una mejor comprensión de sus componentes y relaciones.

Figura 1 - Modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional para el mejoramiento de la calidad de la Educación Superior Politécnica Angolana



Fuente: Los autores (2018).

Se agruparon los componentes del modelo propuesto en dimensiones, que no son más que la perspectiva desde la cual se analiza un determinado proceso en circunstancias específicas, caracterizándolo atendiendo al rasgo (o rasgos) fundamental (es) para el sujeto que lo analiza (HORRUITINER, 2006).

La **dimensión conceptual** se conforma por los **principios, objetivo, premisas, enfoques y cualidades**.

Los **principios** que fundamentan el modelo son:

- Flexibilidad y dinamismo: el modelo puede ser reelaborado por los actores universitarios en función de los intereses de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas y los requerimientos del entorno externo y el contexto institucional en que se desarrolla, así como adaptado a las condiciones de cada momento, es decir, tendrá la capacidad de cambiar para dar solución a las contradicciones propias de la práctica evaluativa. Es movimiento coherente entre cada uno de los componentes y actores en el modelo de autoevaluación institucional propuesto.

- Contextualización: el modelo se contextualiza adaptándose a las condiciones y particularidades de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas para llevar a cabo el proceso de autoevaluación institucional, teniendo en cuenta las actuales exigencias y orientaciones del Ministerio de Educación Superior de la República de Angola, dirigidas a la instrumentación de mecanismos específicos de evaluación de la calidad de cada institución.

- Participación de todos los implicados: lo cual propicia la implicación de la comunidad universitaria en busca de consenso y compromiso con el mejoramiento continuo de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas y el impacto de sus resultados en la autoevaluación institucional.

El **objetivo** del mismo es contribuir al mejoramiento continuo de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas propiciando la participación consciente de la comunidad universitaria en el proceso de autoevaluación institucional como vía para el desarrollo de una cultura de evaluación.

La aplicación exitosa del modelo depende también de un conjunto de **premisas** tales como:

- Adecuado nivel de interés por parte de los directivos, docentes, no docentes y estudiantes de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas para el desarrollo de un proceso de autoevaluación institucional para el mejoramiento continuo de su calidad, de tal manera que se establezca un clima de confianza y, con ello, se asigne al proceso una alta y continua prioridad y se garantice el acceso a la información y otros recursos.

- Motivación para llevar a cabo el proceso de autoevaluación institucional para el mejoramiento continuo de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas.

- Adecuado nivel de conocimiento técnico experto para participar en un proceso de autoevaluación institucional, especialmente por parte del coordinador del proceso e, idealmente, por parte de uno o más de los miembros de los grupos de planeamiento y de ejecución del proceso.

- Adecuada disponibilidad de recursos, tanto humanos como económicos, para desarrollar un proceso de autoevaluación institucional para el mejoramiento continuo de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas.

- Permanente comunicación entre todos los que dirigen y ejecutan el proceso de autoevaluación institucional para el mejoramiento continuo de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas.

Los **enfoques** a que se adhiere el modelo propuesto son los siguientes:

- **Sistémico:** determina y condiciona las interrelaciones esenciales de la institución para su autoevaluación. En el funcionamiento del modelo se jerarquizan sus componentes y relaciones para el cumplimiento de su objetivo, así como también en relación a la necesidad de considerar en este enfoque los componentes del proceso de la gestión institucional: planificación, organización, ejecución y control.

- **Estratégico:** sistema abierto y dinámico respecto al entorno externo, al contexto del Subsistema de Educación Superior y al contexto institucional. El entorno externo (internacional, nacional y regional), el contexto del Subsistema de Educación Superior y el contexto institucional determinan la estructura y funcionamiento del modelo.

- **Calidad:** la autoevaluación institucional como proceso sistémico para el mejoramiento continuo y sistemático de la institución, vinculado con la eficiencia y eficacia del funcionamiento de la misma con el propósito de transitar hacia la excelencia.

Las **cualidades** que tienden a esclarecer las ventajas que ofrece el mismo en función del proceso de autoevaluación institucional son:

- Sistemático: capacidad de reiterar el orden en el cumplimiento de las fases inherentes al modelo propuesto.

- Legítimo: en tanto la institución y los directivos, docentes, no docentes y estudiantes, lo reconocen para el cambio de su práctica evaluativa, expresando esa sensación psicológica de propiedad de los resultados de que hablan los expertos en desarrollo organizacional.

- Confiable: en la medida en que la información adecuada (hechos, tendencias actuales y opiniones de los clientes y colegas) pueda ser absorbida en el proceso.

- Auténtico: es consecuente con las políticas educacionales nacionales de evaluación y acreditación del Instituto Nacional de Evaluación, Acreditación y Reconocimiento de Estudios de la Enseñanza Superior del Ministerio de Educación Superior de la República de Angola.

La **dimensión operacional** se conforma por las **fases** fundamentales para desarrollar el proceso de autoevaluación institucional que son: **planificación del proceso; organización del proceso; ejecución del proceso; elaboración y discusión del informe de autoevaluación y el plan de mejoramiento; implementación, seguimiento y control del cumplimiento del plan de mejoramiento.**

#### **4.2. Procedimiento para la implementación del Modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional para el mejoramiento de la calidad de la Educación Superior Politécnica angolana**

Se asume como procedimiento en el presente artículo:

El modo de ejecutar determinadas acciones que suelen realizarse de la misma forma, con una serie común de pasos claramente definidos que permiten realizar la aplicación del modelo propuesto. (LÓPEZ, 2010, p. 89).

El procedimiento propuesto se estructura en **cinco fases**, las cuales se corresponden con las descritas en la dimensión operacional del modelo, cada una de ellas con su **objetivo, acciones y pasos**, las cuales se describen a continuación.

##### **Fase 1. Planificación del proceso de autoevaluación institucional.**

**Objetivo.**

Planificar el proceso de autoevaluación de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas para el mejoramiento continuo de la calidad.

**Acciones y pasos.**

- Acción I. Formación del grupo de planeamiento del proceso de autoevaluación institucional.

○ Paso I.1. Establecimiento del grupo de planeamiento del proceso de autoevaluación institucional en la institución objeto de evaluación.

- Acción II. Preparación y diseño del proceso de autoevaluación institucional.

○ Paso II.1. Establecimiento de las premisas para implementar el proceso de autoevaluación institucional en la institución objeto de evaluación.

○ Paso II.2. Diagnóstico inicial de la institución objeto de evaluación.

○ Paso II.3. Establecimiento de los objetivos del proceso de autoevaluación institucional en la institución objeto de evaluación.

○ Paso II.4. Determinación de la envergadura y profundidad del estudio.

○ Paso II.5. Determinación de las variables, indicadores y criterios de medida para implementar el proceso de autoevaluación institucional en la institución objeto de evaluación.

○ Paso II.6. Realización del primer taller participativo de una jornada para la capacitación de la comunidad universitaria de la institución objeto de evaluación para su participación en el proceso de autoevaluación institucional.

**Fase 2. Organización del proceso de autoevaluación institucional.****Objetivo.**

Organizar la conducción del proceso de autoevaluación de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas para el mejoramiento continuo de la calidad.

**Acciones y pasos.**

- Acción I. Formación del Comité Director del proceso de autoevaluación institucional.

○ Paso I.1. Establecimiento del Comité Director del proceso de autoevaluación institucional en la institución objeto de evaluación.

- Acción II. Formación de los grupos de trabajo por variables del proceso de autoevaluación institucional.



- Paso II.1. Determinación de los líderes de cada grupo de trabajo y los miembros que lo integran.

- Paso II.2. Realización del segundo taller participativo de una jornada para la capacitación de los líderes de los grupos de trabajo por variables para la conducción adecuada de su grupo durante el proceso de autoevaluación institucional.

- Acción III. Establecimiento del cronograma de trabajo para el desarrollo del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso III.1. Diseño del cronograma de trabajo para el desarrollo del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso III.2. Presentación a los grupos de trabajo, para su aprobación, del cronograma para el desarrollo del proceso de autoevaluación institucional.

- Acción IV. Determinación de los métodos, técnicas e instrumentos para la recolección de datos en el desarrollo del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso IV.1. Determinación de los métodos y técnicas por variables para la recolección de los datos (hechos y opiniones) durante la conducción del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso IV.2. Diseño de los instrumentos para la recolección de los datos (hechos y opiniones) durante la conducción del proceso de autoevaluación institucional.

Acción V. Asignación de los encargos para cada grupo de trabajo durante la conducción del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso V.1. Elaboración, por parte del Comité Director, de los encargos o términos de referencia por cada variable para su entrega a cada grupo de trabajo.

### **Fase 3. Ejecución del proceso de autoevaluación institucional.**

#### **Objetivo.**

Ejecutar el proceso de autoevaluación para determinar los logros y problemas de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas para el mejoramiento continuo de la calidad.

#### **Acciones y pasos.**

- Acción I. Recolección de los datos (hechos y opiniones) durante la conducción del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso I.1. Aplicación de métodos, técnicas e instrumentos para recoger los datos relacionados con informaciones descriptivas y relativas a tendencias (hechos).

- Paso I.2. Aplicación de métodos, técnicas e instrumentos para recoger los datos relacionados con los criterios de satisfacción de estudiantes, profesores, graduados y empleadores (opiniones).

- Acción II. Análisis de los datos (hechos y opiniones) recogidos para establecer los puntos fuertes y débiles durante la conducción del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso II.1. Taller de trabajo para la fragmentación y análisis de los datos (hechos y opiniones) recogidos por variable a nivel de cada grupo para identificar las principales regularidades.

- Paso II.2. Taller de trabajo para la integración y síntesis de las regularidades encontradas en forma de puntos fuertes y débiles.

**Fase 4. Elaboración y discusión del informe de autoevaluación institucional y el plan de mejoramiento.**

**Objetivo.**

Elaborar el informe de autoevaluación institucional y el plan de mejoramiento encaminado a la mejora continua de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas.

**Acciones y pasos.**

- Acción I. Elaboración del Informe de autoevaluación institucional.

- Paso I.1. Taller de una jornada para presentar y discutir las regularidades (puntos fuertes y débiles) encontradas por cada grupo en la variable estudiada.

- Paso I.2. Taller de elaboración conjunta del informe de autoevaluación institucional.

- Acción II. Socialización con directivos, docentes, no docentes y estudiantes de la institución objeto de evaluación de los resultados recogidos en el informe de autoevaluación institucional.

- Paso II.1. Taller de presentación por el coordinador del Comité Director del proceso de autoevaluación del informe final a los directivos, docentes, no docentes y estudiantes de la institución objeto de evaluación.

- Acción III. Elaboración del plan de mejoramiento derivado del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso III.1. Identificación de las posibles áreas de mejoramiento a trabajar.
- Paso III.2. Establecimiento de los objetivos del plan de mejoramiento.
- Paso III.3. Establecimiento de las acciones de mejoramiento a desarrollar.
- Paso III.4. Configuración del plan para cada área de mejora.

**Fase 5. Implementación, seguimiento y control del cumplimiento del plan de mejoramiento.**

**Objetivo.**

Establecer una estrategia para la implementación, seguimiento y control del plan de mejoramiento orientado hacia el mejoramiento continuo de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolanas.

**Acciones y pasos.**

- Acción I. Implementación por parte del Comité Director de conjunto con el Consejo de Dirección de la Institución objeto de evaluación del plan de mejoramiento derivado del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso I.1. Asignación de las acciones del plan de mejoramiento a cada grupo de trabajo por variables para su implementación en la institución objeto de evaluación.
- Paso I.2. Ejecución de las acciones planificadas en el plan de mejoramiento.

- Acción II. Seguimiento y control por parte del Comité Director de conjunto con el Consejo de Dirección de la institución objeto de evaluación del plan de mejoramiento derivado del proceso de autoevaluación institucional.

- Paso II.1. Establecimiento de un cronograma de seguimiento y control para el cumplimiento del plan de mejoramiento derivado del proceso de autoevaluación institucional de la institución objeto de evaluación.

- Paso III.2. Supervisión del cumplimiento de las acciones planificadas en el plan de mejoramiento en correspondencia con el cronograma establecido para el seguimiento y control, asegurando que se realicen las modificaciones y ajustes oportunos y pertinentes para el mejoramiento de la calidad de la institución objeto de evaluación.

Finalmente, durante la retroalimentación se llevará a cabo una metaevaluación del proceso de autoevaluación institucional, para lo cual se definen instrumentos que permiten comprobar el rigor con el que se desarrolló dicho proceso en las Instituciones

de Educación Superior Politécnica. Su meta es valorar la calidad del modelo teórico funcional diseñado para el Subsistema de Educación Superior angolano, comprobando hasta qué punto el proceso ha cumplido sus objetivos y si los instrumentos utilizados fueron los adecuados.

4.3. Resultados de la validación teórica del modelo teórico-funcional de Los resultados alcanzados en la validación teórica mediante método Delphi se describen a continuación siguiendo la secuencia metodológica, propuesta en los métodos, organizada en tres fases fundamentales: preliminar, exploratoria y final.

### Fase preliminar

En esta primera fase se conformó el grupo coordinador compuesto por los autores del presente trabajo, los cuales asumieron las funciones de seleccionar el grupo de expertos a partir de su nivel de conocimiento y competencia, interpretar los resultados y realizar los ajustes y correcciones (BLASCO et al., 2010; GUERRERO et al., 2016). La consulta a los expertos trajo como resultado lo siguiente: 15 alcanzaron un coeficiente de competencia alto para dar criterios válidos y confiables sobre el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación (Tabla 1).

Tabla 1 - Resultado del procesamiento para determinar el coeficiente de competencia de los expertos

Experto	Kc	Ka	K
1	0,8	0,8	0,8 Alto
2	0,9	0,9	0,9 Alto
3	1	1	1 Alto
4	1	0,9	0,95 Alto
5	0,9	1	0,95 Alto
6	1	1	1 Alto
7	1	1	1 Alto
8	0,8	0,9	0,85 Alto
9	0,8	1	0,9 Alto
10	0,9	0,9	0,9 Alto
11	0,9	0,9	0,9 Alto
12	0,9	1	0,95 Alto
13	1	1	1 Alto
14	1	1	1 Alto
15	0,9	0,9	0,8 Alto

Fuente: Los autores (2018).

La cifra de expertos se considera aceptable para un margen de error del 5% al 1% como muestra de cierta población normal ya que está entre 7 y 30 expertos (LANDETA,

1999; LÓPEZ, 2018). Otras características sobre los expertos es que el 80% son Profesores Titulares, el 100% son Doctores en Ciencias o PhD y poseen 30 años promedio de experiencia en la educación superior.

### Fase exploratoria

La fase constó de tres rondas de consulta para la validación teórica del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación como resultado científico. En la primera ronda se sometió a la valoración del grupo coordinador, arrojando como resultado un grupo de consideraciones de orden cualitativo que favorecieron el ajuste y la corrección de sus componentes.

Posteriormente, el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación se sometió a dos rondas de consulta al grupo de expertos, “cuyos resultados cuantitativos de las valoraciones realizadas se procesaron mediante análisis estadístico matemático aplicando la metodología descrita por Green en 1954, adaptada por Oñate et al. (1998)” (GUERRERO et al., 2016, p. 58), la cual se corresponde con el proceder descrito en los métodos. Las valoraciones de los expertos con relación a la pregunta abierta incluida en el cuestionario se sometieron a un análisis cualitativo por parte del grupo coordinador

Los resultados de la primera ronda de consulta al grupo de expertos, al comparar los puntos de corte y los valores del análisis estadístico matemático realizado, arrojaron como resultado que los 27 elementos a evaluar fueron considerados como muy adecuados (MA) por los expertos. Sin embargo, el Coeficiente de ANOCHI, para un valor de diferencia de rango máxima (DRM) de 224, dio un valor de 0,58, lo que indica una moderada o regular fiabilidad de los criterios de los expertos (Tabla 2).

Tabla 2 - Resultados estadísticos matemáticos del Coeficiente de ANOCHI en la primera ronda de consulta al grupo de expertos

Índices calculados	Valor
Fracción de Discrepancia (FD)	0,42
Coeficiente de ANOCHI	0,58

Fuente: Los autores (2018).

En cuanto a la relevancia, la pertinencia y la coherencia del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación, los

resultados de las evaluaciones fueron: Muy Relevante en el 39,1% y Relevante en el 60,9%; Muy Pertinente en el 56,5% y Pertinente en el 43,5% y Muy Coherente en el 34,8%, Coherente en el 56,5% y Medianamente Coherente en el 8,7%.

Teniendo en cuenta los resultados de la primera ronda, así como las consideraciones de orden cualitativo en términos de modificación, inclusión o eliminación planteadas por los expertos, se llevó a cabo la adecuación de la estructura del modelo propuesto y su procedimiento de implementación, lo cual evidenció la necesidad de repetir la consulta mediante una nueva ronda.

Los resultados estadísticos tabulados y las modificaciones realizadas al modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación fueron presentados en una segunda ronda de consulta, para que cada uno de los expertos reconsiderara sus criterios en caso necesario o mantuviera la estabilidad, consistencia y fiabilidad de los juicios emitidos.

La segunda ronda de consulta al grupo de expertos arrojó como resultado, al comparar los puntos de corte y los valores del análisis estadístico matemático realizado, que los 27 elementos a evaluar fueron considerados como muy adecuados (MA), así como el Coeficiente de ANOCHI, para un valor de diferencia de rango máxima (DRM) de 224, dio un valor de 0,92, lo que indica una elevada o muy buena fiabilidad de los criterios de los expertos (Tabla 3).

Tabla 3 - Resultados estadísticos matemáticos del Coeficiente de ANOCHI en la segunda ronda de consulta al grupo de expertos

Índices calculados	Valor
Fracción de Discrepancia (FD)	0,08
Coeficiente de ANOCHI	0,92

Fuente: Los autores (2018).

Finalmente, en cuanto a la relevancia, la pertinencia y la coherencia del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación, los resultados de las evaluaciones fueron: Muy Relevante en el 95,6% y Relevante en el 4,4%; Muy Pertinente en el 95,6% y Pertinente en el 4,4% y Muy Coherente en el 91,2%, Coherente en el 4,4% y Medianamente Coherente en el 4,4%.

### Fase Final

Estos resultados determinaron una estabilidad, consistencia y fiabilidad de los juicios emitidos por los expertos, por lo que se consideró la factibilidad de la propuesta por los expertos consultados, y, por lo tanto, no se consideró necesario repetir la consulta.

Los resultados antes descritos evidenciaron una estabilidad, consistencia y fiabilidad de los juicios emitidos por los expertos, por lo que se consideró validado teóricamente el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación, razón por la cual no se realiza una nueva ronda coincidiendo con lo expresado por otros autores en sus investigaciones (BLASCO et al., 2010; FERNÁNDEZ DE CASTRO; LÓPEZ, 2014; GUERRERO et al., 2016).

#### 4.4. Resultados de la validación de la factibilidad práctica del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación

Se describen a continuación los resultados alcanzados mediante la Técnica de IADOV, siguiendo el proceder metodológico propuesto en los métodos para determinar la satisfacción individual, el índice de satisfacción grupal (ISG), así como conocer aspectos complementarios asociados a la satisfacción de los usuarios.

Para determinar el grado de satisfacción de los usuarios con el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación, se aplicó un cuestionario con siete preguntas, de ella tres cerradas (1, 4 y 6), cuya relación a través del “Cuadro lógico de IADOV” ignora el sujeto (Tabla 4).

Tabla 4 - Cuadro lógico de IADOV

	Pregunta 2: ¿Está satisfecho con el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación, como vía para el mejoramiento continuo de la calidad institucional?		
	SI	No sé	NO

Continua

		Conclusão							
Pregunta 9: ¿Le gusta la forma en que se diseñó el modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación?	Pregunta 7: Si pudiera elegir libremente la vía para el mejoramiento continuo de la calidad institucional, ¿elegiría una con las características similares al modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional propuesto y su procedimiento de implementación?								
	Si	No sé	No	Sí	No sé	No	Sí	No sé	No
Me gusta mucho	1	2	6	2	2	6	6	6	6
Me gusta más de lo que me disgusta	2	2	3	2	3	3	6	3	6
Me es indiferente	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Me disgusta más de lo que me gusta.	6	3	6	3	4	4	3	4	4
No me gusta	6	6	6	6	4	4	6	4	5
No puedo decir	2	3	6	3	3	3	6	3	4

Fuente: Los autores (2018) adaptado de LÓPEZ; GONZÁLEZ (2002).

Según López y González (2002) y Fernández de Castro y López (2014, p. 79) “el número resultante de la interrelación de las tres preguntas nos indica la satisfacción individual de cada usuario (Tabla 5). Para obtener el Índice de Satisfacción Grupal (ISG) se parte de asociar los diferentes niveles de satisfacción de los usuarios, con una escala numérica que oscila entre +1 y – 1 (Tabla 6)”.

Tabla 5 - Resultados de la satisfacción individual de los usuarios

Resultado	Cantidad	%
Clara satisfacción	49	41,3
Más satisfecho que insatisfecho	4	41,3
No definida	9	15,8
Más insatisfecho que satisfecho	0	0
Clara insatisfacción	0	0
Contradictoria	1	1,6
Total	63	100

Fuente: Los autores (2018).

Tabla 6 - Relación de la satisfacción individual con la escala de satisfacción

Escala	Resultado	Cantidad	%
+1	Clara satisfacción	49	41,3
+0.5	Más satisfecho que insatisfecho	4	41,3
0	No definida o contradictoria	10	17,4
-0.5	Más insatisfecho que satisfecho	0	0
-1	Clara insatisfacción	0	0
	Total	63	100

Fuente: Los autores (2018).



La satisfacción grupal se calcula por la siguiente fórmula:

$$ISG = \frac{A(+1) + B(+0,5) + C(0) + D(-0,5) + E(-1)}{N}$$

En esta fórmula A, B, C, D, E, representan el número de sujetos con índice individual 1; 2; 3 ó 6; 4; 5 y N representa el número total de usuarios. El índice grupal arroja valores entre + 1 y - 1. Los valores que se encuentran comprendidos entre - 1 y - 0,5 indican insatisfacción; los comprendidos entre -0,49 y + 0,49 evidencian contradicción y los que caen entre 0,5 y 1 indican satisfacción. (Fernández de Castro y López, 2014, p. 79).

El resultado del Índice de Satisfacción Grupal fue ISG = 0,81, lo que reflejó la existencia de satisfacción y un reconocimiento a la utilidad del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional y su procedimiento de implementación para contribuir al mejoramiento de la calidad de la Educación Superior Politécnica Angolana.

Los resultados alcanzados en las cuatro preguntas dirigidas a conocer aspectos complementarios asociados a la satisfacción de los usuarios se presentan a continuación.

Con respecto a lo que más les gustó los criterios fueron:

- Su contribución al mejoramiento de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica Angolana.

- La adecuada concepción y estructuración del modelo y su procedimiento de implementación.

- La organización de las fases del modelo y su procedimiento de implementación.

- Lo abarcador y desarrollador del modelo y su procedimiento de implementación.

- Su nivel de aplicación.

- Adecuada representación esquemática.

- Es participativo.

- El alcance del modelo.

- La buena planificación.

- La integración institucional.

Con respecto a lo que más les disgustó el criterio fue:

- Que no se aplique por igual en todas las Instituciones.

Con respecto a la evaluación en una escala de excelente, muy bien, bien, regular o mal, el 82,5% lo evaluó como excelente.

Con respecto a la caracterización mediante una palabra, las más utilizadas fueron: Excelente; Adecuado; Interesante; Necesario; Integral; Estructurado; Innovador; Revolucionario; Contextualizado; Útil; Flexible e Importante.

Como muestran los resultados anteriores, los usuarios mostraron satisfacción con la propuesta como vía para el mejoramiento de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolana.

## **5. Conclusiones**

El modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional y su procedimiento de implementación propuesto, regulado por las relaciones esenciales entre sus componentes, que responden a la triada dialéctica entre la calidad de la educación superior, su autoevaluación institucional y el mejoramiento de la gestión universitaria, establece un proceder metodológico que contribuye al mejoramiento de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolana, con carácter contextualizado, dinámico y participativo, ajustado a los intereses y condiciones histórico-concretas del país, teniendo en cuenta la motivación y capacitación de los actores, como vía para el desarrollo de una cultura de evaluación de la calidad institucional.

Los resultados de la validación teórica mediante el Método Delphi y la validación de la factibilidad práctica mediante la Técnica de IADOV permitieron constatar la validez y factibilidad teórica del modelo teórico-funcional de autoevaluación institucional y su procedimiento de implementación propuestos con una valoración de muy adecuados (MA) de la totalidad de sus componentes y un índice de concordancia del acuerdo efectivo mostrado en los datos en relación con el acuerdo máximo posible de 0,92, que demuestra una elevada o muy buena fiabilidad de los criterios de los expertos, así como su factibilidad, viabilidad, operatividad y potencialidad expresada cuantitativamente en el alto Índice de Satisfacción Grupal (ISG = 0,81) y cualitativamente en los criterios emitidos donde evidencian su satisfacción y aceptación por la propuesta y un reconocimiento a su utilidad como vía para el mejoramiento de la calidad de las Instituciones de Educación Superior Politécnica angolana.

## Referências

- ALMUIÑAS, J. L. et al. El control estratégico en las Instituciones de Educación Superior: fundamentos y problemática actual. In: ALMUIÑAS, J. L. (Org.). *La planificación estratégica en las Instituciones de Educación Superior*. Uruguay: Universidad de la República, 2013. p. 207-226.
- ALMUIÑAS, J. L.; GALARZA, J. *La Calidad Universitaria y su evaluación*. La Habana: Grupo Universidad y Sociedad CEPES-UH, 2003.
- ALVES, E.; BARBOSA, M. C. Avaliação institucional na Universidade Agostinho Neto (Angola) e regulação estatal. *Avaliação: Perspectivas, Práticas e Desafios*, Campinas, v. 17, n. 2, p. 317-350, jul. 2012.
- BANDEIRA, W.; CASTRO, A. Relevância do uso de indicadores de gestão para a autoavaliação e o planejamento estratégico de Instituições de Ensino Superior (IES). *Revista Meta: Avaliação*, Rio de Janeiro, v. 8, n. 24, p. 515-533, 2016.
- BARBOSA, M. C. *Avaliação da qualidade e Educação Superior em Angola: o caso da Universidade Agostinho Neto*. 2013., 480 f. Tese (Doutoramento em Ciências da Educação)-Especialidade de Organização e Administração Escolar, Universidade do Minho, Portugal, 2013.
- BLASCO, J. E. et al. Validación mediante método *Delphi* de un cuestionario para conocer las experiencias e interés hacia las actividades acuáticas con especial atención al Windsurf. *Revista Ágora para la educación física y el deporte*, Valladolid, v. 12, n. 1, p. 76-87, ene./abr. 2010.
- CAMPISTROUS, L.; RIZO, C. *El criterio de expertos como Método en la Investigación Educativa*. Ciudad de La Habana: Instituto Superior de Cultura Física "Manuel Fajardo", 2006.
- DE ARMAS, N.; VALLE, A. *Resultados científicos en la investigación educativa*. Ciudad de la Habana: Editorial Pueblo y Educación, 2011.
- DE OLIVEIRA, C. et al. Meta-avaliação do Relatório de Autoavaliação Institucional da Universidade Federal do Rio de Janeiro. *Revista Meta: Avaliação*, Rio de Janeiro, v. 8, Edição Especial, p. 37-56, 2016.
- DIAS, J. ¿Evaluación ética y política en función de la educación como derecho público o como mercancía?. *Educ. Soc.*, Campinas, v. 25, n. 88, p. 1-16, out. 2004.
- DO NASCIMENTO, A. G. F. *Os desafios da gestão y da qualidade do Ensino Superior em Angola*. Benguela: Universidade KatyavalaBwila, 2012.
- ESPÍ, N.; LEMAITRE, M. J. Evaluación y acreditación: ¿Existen las buenas prácticas? In: CONGRESO INTERNACIONAL DE EDUCACION SUPERIOR, 8., 2012. La Habana. *Resumos...* La Havana: Congreso Intrernacional de Educacion Superior, 2012.
- FERNÁNDEZ DE CASTRO, A.; LÓPEZ, A. Validación mediante criterio de usuarios del Sistema de Indicadores para prever, diseñar y medir el impacto en los proyectos de

investigación del sector agropecuario. *Revistas Ciencias Técnicas Agropecuarias*, Mayabeque, v. 23, n. 3, p. 77-82, jul./set. 2014.

GALARZA, Y.; ALMUIÑAS, J. L. La prospectiva: una herramienta para la evaluación de la calidad de los procesos universitarios. *Revista Congreso Universidad*, La Habana, v. 2, n. 3, p. 1-12, set./dez. 2013.

GALARZA, Y.; ALMUIÑAS, J. L. *Modelo para evaluar la gestión de procesos estratégicos y fundamentales en las Instituciones de Educación Superior adscritas al MES*. La Habana: Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior (CEPES-UH), 2010.

GARCÍA, G.; ADDINE, F. Evaluación y acreditación en las Universidades de Ciencias Pedagógicas: buenas prácticas en la mejora de la calidad. In: CONGRESO INTERNACIONAL DE EDUCACION SUPERIOR, 8., 2012. La Habana. *Resumos...* La Havana: Congreso Intrernacional de Educacion Superior, 2012.

GUERRERO, R. et al. Statistical mathematics modeling applied to tracking graduates of the agricultural field. *Revistas Ciencias Técnicas Agropecuarias*, Mayabeque, v. 25, n. 4, p. 55-63, out./dez. 2016.

HARVEY, L. External quality monitoring in market place. *Tertiary Education and Management*, United Kingdom, v. 3, n. 1, p. 25-35, jan. 1997.

HERNÁNDEZ, R. et al. *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill, 2014.

HORRUITINER, P. *La universidad cubana: el modelo de formación*. La Habana: Editorial Félix Varela, 2006.

HURTADO DE MENDOZA, S.; MÉNDEZ, D. *Sistema automatizado para método consultas a expertos*. La Habana, 2007. 1 DVD (ca 100 min).

IÑIGO, E. et al. *Tendencias actuales de la Evaluación y Acreditación Universitaria en América Latina*. La Habana: Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior; CEPES-UH, 2004.

KELLS, H. R. *Procesos de autoevaluación: una guía para la autoevaluación en la Educación Superior*. Perú: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 1997.

LANDETA, J. *El método Delphi*. Barcelona: Ariel, 1999.

LÓPEZ, A.; GONZÁLEZ, V. La técnica de ladov. Una aplicación para el estudio de la satisfacción de los alumnos por las clases de Educación Física. *Revista Digital Lecturas: Educación Física y Deporte*, Buenos Aires, v. 8, n. 47, out. 2002.

LÓPEZ, E. El método *Delphi* en la investigación actual en educación: una revisión teórica y metodológica. *Educación XX1*, Madrid, v. 21, n. 1, p. 17-40, 2018.

LÓPEZ, J. C. *Modelo de gestión del proceso de preparación y superación de cuadros en el contexto de las organizaciones en Cuba*. 2010. 121 f. Tesis (Doctorado en Ciencias de la Educación)-Universidad de La Habana, Cuba, 2010.

OÑATE, N. et al. Utilización del Método *Delphi* en la pronosticación: una experiencia inicial. *Economía Planificada*, La Habana, v. 3, n. 4, p. 9-48, out./dez. 1988.

OSPINA, R. *Evaluación de la calidad en Educación Superior*. 2011. 271 p. Tesis (Doctorado en Formación Inicial y Permanente de Profesionales de la Educación e Innovación Educativa)-Universidad Complutense de Madrid, España, 2011.

RAVILOLO, A. et al. Conceptions about knowledge and scientific models: a preliminary study. *Formación Universitaria*, La Serena, v. 3, n. 5, p. 29-36, 2010.

REPÚBLICA DE ANGOLA. Conselho de Ministros. Resolução nº 4 de 2 de Fevereiro de 2007. Linhas Mestras para la melhoria da gestão do Subsistema do Ensino Superior. *Diário de República*. Órgão Oficial da República de Angola I, 2007. Série nº 237.

SILVA, E.; MENDES, M. Avaliação Institucional e Regulação Estatal das Universidades em Angola. *Educação, Sociedade & Culturas*, Porto, n. 33, p. 89-106, 2011.

SOCA, H. Et al. Propuesta de modelo para evaluar el proceso de formación básica del médico en la Escuela Latinoamericana de Medicina. *Revista Cubana de Educación Superior*, [S.l.], v. 34, n. 3, p. 29-41, dez. 2015.

SOULIOS, I.; PSILLOS, D. Enhancing student teachers' epistemological beliefs about models and conceptual understanding through a model-based inquiry process. *International Journal of Science Education*, United Kingdom, v. 38, n. 7, p. 1-22, 2016.

TRINCHET, C. et al. La modelación de los objetos y procesos como método para validar los resultados de la investigación científica. *Panorama Cuba y Salud*, Holguín, v. 9, n. 1, p. 29-34, 2014.

TRISTÁ, B. El desarrollo de la calidad en la Educación Superior en busca de su racionalidad sistémica. *Inter-Ação*, Goiás, v. 35, n. 1, p. 217-231, jan./jun. 2010.

TÜNNERMANN, C. *La Educación Superior en el umbral del siglo XXI*. Caracas: CRESALC UNESCO, 1996.

UNESCO. Organização das Nações Unidas para Educação, Ciência e Cultura. Conferencia mundial sobre la educación superior en el siglo XXI: visión y acción. [París], 1998. Disponible en: <<http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001163/116345s.pdf>>. Acceso en: 29 fev. 2012.

VALLE, A. *La investigación educativa: otra mirada*. La Habana: Editorial Pueblo y Educación, 2012.

Recebido em: 01/05/2018

Aceito para publicação em: 05/12/2018

## **Evaluation of the quality of Angolan Polytechnic Higher Education: a theoretical–functional model of institutional self-evaluation**

### **Abstract**

This present investigation occurs in the need expressed in the normative documents of the Angolan Higher Education Subsystem, to adopt process of institutional self-evaluation with contextualized, dynamic and participative character, adjusted with the historical realities of the country. The objective is to create a theoretical-functional model of institutional self-evaluation with its implementation procedure for the improvement of the quality of the Angolan High Polytechnic Education, demonstrating its theoretical and practical validity. As the fundamental results, the conception and design of the theoretical-functional model and its procedure of implementation as well as the theoretical validation through Delphi Method and practical validation through the ladov Technique stands out. This allowed us to confirm its validity, feasibility, viability, operability and potential as a way to improve the quality of the Angolan Polytechnic Higher Education Institutes.

**Keywords:** Institutional evaluation. Quality. Polytechnic Higher Education.

## **Avaliação da qualidade do Ensino Superior Politécnico Angolano: um modelo teórico–funcional de autoavaliação institucional**

### **Resumo**

Esta pesquisa surge da necessidade expressa nos documentos regulamentares do subsistema do Ensino Superior angolano, de adotar processos de auto-avaliação institucional contextualizada, dinâmica e participativa, adaptada às condições históricas específicas do país. Seu objetivo era criar um modelo teórico e funcional de auto-avaliação institucional com os procedimentos de implementação para melhorar a qualidade das Instituições de Ensino Superior Politécnico angolanas, demonstrando a sua validade teórica e prática. Como resultados fundamentais, destaca a concepção e desenho do modelo teórico e funcional e seu processo de implementação e sua validação

teórica pelo Método Delphi e prática utilizando a Técnica de ladov, o que nos permitiu confirmar a sua validade, factibilidade, viabilidade, operacionalidade e potencial como forma de melhorar a qualidade das Instituições Politécnicas de Ensino Superior angolanas.

**Palavras-chave:** Avaliação Institucional. Qualidade. Ensino Superior Politécnico.